

«Гдѣ нѣтъ Совѣта, тамъ нѣтъ и настоящей адвокатуры, а только обманчивое ея подобіе...»



ВѢСТИ

№ 1, пятница
9 декабря

СОВѢТОВЪ ПРИСЯЖНЫХЪ ПОВѢРЕННЫХЪ

Газета советов присяжных поверенных Судебных палат округов С.-Петербургского, Московского и Харьковского, а также вновь образованных – Иркутского, Казанского, Новочеркасского, Одесского, Омского, Саратовского, Киевского и Ташкентского

Выходит по мере собрания материала о деятельности советов с целью создания в Государстве Российском единой общероссийской корпорации присяжных поверенных

Редакция располагается в Москве по Сивцеву Вражку в доходном доме Е.А. Шаблыкиной за № 43, комната в пятом этаже

Для передачи материалов, отзывов, а также получения справок относительно опубликованного спросить г-на Гаврилова С.Н. Тел. 536

Объявление

Председатель совета присяжных поверенных при С.-Петербургской Судебной палате, на основании 364 ст. Уст. Суд. Учр., приглашает гг. присяжных поверенных в общее собрание, назначенное на 30 апреля 1867 г., в 2 часа полудни, (в здании судебных мест) для выбора в члены совета.

По ст. 365 общее собрание считается несостоявшимся, если в оное прибудет менее половины присяжных поверенных, подведомственных совету.

От редакции. Объявление сие дано было в Газете Министерства юстиции «Судебный Вестник» в № 84 (четверг), 20 апреля 1867 г. При том считаем необходимым добавить, что это есть объявление об общем собрании присяжных поверенных для избрания второго состава С.-Петербургского Совета присяжных поверенных, на котором был дан первый официальный отчет Совета присяжных поверенных.

В состав второго в истории С.-Петербургского Совета были избраны гг. К.К. Арсеньев (председатель), Д.В. Стасов (товарищ председателя), В.П. Гаевский, А.П. Остряков, В.В. Самарский-Быховец, В.Д. Спассович, А.Н. Турчанинов, А.М. Унковский, К.Ф. Халтулари.

Учитывая важность первого в Российской Империи отчета Совета присяжных поверенных как документа исторического, мы публикуем первоначальные его строки.

Считая своим долгом проинформировать читателя о содержании перво-

Отчетъ о дѣйствіяхъ совѣта присяжныхъ повѣренныхъ округа с.-петербургской судебной палаты за первый годъ его существованія (съ 1-го мая 1866 по 1 мая 1867 года).

Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ округа с.-петербургской судебной палаты, избранный 2 мая 1866 г., имѣлъ въ продолженіи истекшаго съ тѣхъ поръ года сорокъ пять засѣданій, изъ которыхъ первые четыре были посвящены составленію проекта таксы вознагражденія присяжныхъ повѣренныхъ, а остальные — разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ и разрѣшенію общихъ вопросовъ, относящихся къ сословію присяжныхъ повѣренныхъ.

го из отчетов Советов присяжных поверенных, с полным текстом которого можно ознакомиться, обратившись в редакцию нашей газеты. Обращаем особое внимание на то, что первые четыре (!) заседания Совета были посвящены одному из самых насущных вопросов – о составлении таксы вознаграждения присяжных поверенных и связанному с ним вопросу о монополии на ведение дел. Таким образом, именно вопрос об адвокатской монополии был первым для корпоративного устройства.

О монополии и комплекте

(об исключительном праве присяжных поверенных на ведение судебных дел)

Как отмечалось выше, уже в 1866 г., т.е. сразу при своем открытии С.-Петербургский Совет направил ходатайство об определении «достаточного числа» присяжных поверенных министру юстиции. При этом ходатайство было поддержано С.-Петербургской Судебной палатой, но было отклонено. Позже – в 1868 и 1870 гг. попытка обращений была повторена, но закончилась неудачей. В 1873 г. Совет вновь вернулся к вопросу и было решено, по крайней мере, временно не возобновлять ходатайств об установлении комплекта.

387. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣеть жителство достаточное число Присяжныхъ Повѣренныхъ, тяжущіеся могутъ давать довѣренности на ходженіе по тяжбымъ ихъ дѣламъ, въ судахъ того города, только лицамъ, принадлежащимъ къ числу сихъ Повѣренныхъ.

388. Число Присяжныхъ Повѣренныхъ, признаваемое достаточнымъ (ст. 387) въ городахъ уѣздныхъ и губернскихъ и въ столицахъ, опредѣляется въ особой таблицѣ, которую Министръ Юстиціи, по представленіямъ Судебныхъ Палатъ, вноситъ, чрезъ Государственный Совѣтъ, на Высочайшее утвержденіе.

О законопроектах

Старший председатель С.-Петербургской Судебной палаты препроводил в С.-Петербургский Совет приглашение оказать содействие Комитету, учрежденному для выработки проекта нового Гражданского уложения, а также препроводил на обсуждение проект общей части нового Уголовного уложения.

От редакции. Как указано в Отчете Совета за 1882 – 1883 гг. (стр.10), Совет предложил общему собранию присяжных поверенных выбрать Комиссию из 9 лиц для замечаний и указаний по проекту нового Гражданского уложения (избраны: Э.Б. Банк, Авг. А. Герке, Г.В. Гантовер, В.Н. Ге-

рард, Б.Б. Дорн, В.О. Люстих, А.Я. Пасовер, П.А. Потехин, А.Н. Турчанинов) и Комиссию из 7 лиц для обсуждения общей части Уголовного уложения (избраны: П.Я. Александров, С.А. Андреевский, В.И. Жуковский, Кн. В.А. Кейкуадов, П.В. Макалинский, В.Д. Спассович, Е.И. Утин).

Официальное приглашение

«С.-Петербургский Коммерческий суд пригласил Председателя Совета присяжных поверенных принять участие в торжестве празднования 19 марта 1883 г. пятидесятилетия со дня открытия сего Суда».

Совет постановил: «Совету в полном составе быть в Коммерческом суде утром 19 марта 1883 г. и от имени корпорации присяжных поверенных передать Суду адрес...» В Поздравительном адресе, кроме прочего говорится:

«В Коммерческом суде у нас впервые была допущена адвокатура как необходимый сотрудник суда в правильном разрешении дел. В то время, как другие судебные и правительственные места чуждались адвокатуры, видя в ней источник ябед и других зол, Коммерческий суд сознал пользу этого учреждения и оказал ему поддержку и сочувствие...» (Из Отчета СПб. Совета с 1 марта 1883 г. по 1 марта 1884 г. Стр. 9–10).

Из Харьковского Совета сообщают. Из числа 55 помощников присяжных поверенных Харьковского округа к 15 февраля 1888 г. постоянное жительство имели: в Харькове – 19; в Курске – 7, в Ростове-на-Дону – 7, в Воронеже – 5, в Таганроге – 5, в Полтаве – 4, в Орле – 4, в Новочеркасске – 1, в Лубнах – 1, в Славянске – 1 и Нахичевани – 1.

И вот, вопрос об определении в порядке ст. 387 и 388 Учр. суд. уст. «комплекта присяжных поверенных» в округе С.-Петербургской Судебной палаты был вновь поднят и обсужден в Совете в апреле 1883 г. В результате Совет пришел к выводу о том, что «если Правительство и общество не видят или не признают, что-

ство присяжных поверенных, участвовавших в собрании 26 мая 1883 г. высказались за возобновление ходатайства (Из Отчета СПб. Совета с 1 марта 1883 г. по 1 марта 1884 г. Стр. 13–16).

От редакции. Страшно подумать, что скажут наши последователи и общество лет через сто, узнав, что в конце просвещенного XIX века к ведению судебных дел допускались все подряд, без какого-либо образовательного и нравственного ценза. И при этом Государь и Правительство считали такой порядок вещей допустимым и даже нормальным!

Надеемся, что уже в самом скором времени проблема монополии присяжных поверенных будет решена во всей Российской Империи и в начале XX в. деятельность Правительства по наведению порядка в сфере профессионального судоходства увенчается успехом!

Однако общее собрание решило по-иному. Большин-

Отрадное событие

(об образовании Новочеркасского Совета присяжных поверенных)

От редакции. Памятен нам тот день, когда по Высочайшему повелению 5 декабря 1874 г. был издан Сенатский Указ о приостановлении дальнейшего учреждения Советов присяжных поверенных. Тем приостановлено было корпоративное строительство присяжной адвокатуры, рост которой сосредоточился в наших столицах – С.-Петербурге и Москве, а также в Харькове.

54130.—Декабря 5. Сенатскій, по Высочайшему повелѣнію.—О приостановленіи временно дальнѣйшимъ учрежденіемъ Советовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ въ округахъ тѣхъ Судебныхъ Палатъ, гдѣ оныя до сего времени еще не открыты.

Правительствующій Сенатъ слушалъ: предложеніе Министра Юстиціи, отъ 10 Декабря 1874 года, слѣдующаго содержания. Государь Императоръ, 5 Декабря сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: «Приостановиться временно дальнѣйшимъ учрежденіемъ Советовъ Присяжныхъ Повѣренныхъ въ округахъ тѣхъ Судебныхъ Палатъ, гдѣ оныя, до сего времени, еще не открыты».

Из ПСЗ РИ II, Т. XLIX. Отделение II. № 54130. Стр. 409.

От редакции. И вот, произошло событие, которое не может нас не радовать и, даст Бог, позволит нашему сословию развиваться корпоративно не только в центрах, но и по всей Империи.

По Высочайшему повелению, объявленному министром юстиции 21 июля 1904 г. сделано распоряжение об образовании Новочеркасского Совета присяжных поверенных.

24959.—Юля 21. Высочайшее повелѣніе, объявленное Министромъ Юстиціи (Собр. Узак. 1904 г. Юля 30, отд. I, ст. 1259).—Объ учрежденіи при Новочеркасской Судебной Палатѣ Совета присяжныхъ повѣренныхъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Юстиціи, въ 21-й день Юля 1904 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить Новочеркасской Судебной Палатѣ, по открытіи оной, сдѣлать зависящее распоряженіе объ образованіи при сей Палатѣ Совета присяжныхъ повѣренныхъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ статьями 358—365 Учрежденія судебныхъ установленій.

Из ПСЗ РИ III, Т. XXIV, № 24959. Стр. 822.

От редакции. Новочеркасский Совет был открыт 5 сентября 1904 г. Председателем избран Николай Васильевич Греков.

Вести из Новочеркасского Совета



НОВОЧЕРКАССКЪ. Судебная палата

Николай Васильевич Греков — с 1904 г. возглавляющий Совет присяжных поверенных округа Новочеркасской Судебной палаты, очень хорошо известен населению Юга России.

Родившийся в 1845 г. и принадлежащий известной на Дону дворянской фамилии Грековых, казак по происхождению, он по окончании Новочеркасской классической гимназии поступил в Московский университет, где прослушал курс юридических наук, и 11 февраля 1869 г. уже состоял на службе в Московском Окружном суде. 6 октября того же года был назначен исправляющим должность судебного следователя 4 участка Черкасского округа. Указом Сената от 22 июня 1871 г. он был утвержден участковым мировым судьей Донецкого округа, а Указом Сената от 14 мая 1873 г. уволен с этой должности по прошению.

13 февраля 1874 г. зачислен помощником присяжного поверенного Е.И. Криндача и 24 ноября 1874 г. — принят в число присяжных поверенных. С тех пор уже свыше сорока лет состоит в рядах Новочеркасской присяжной адвокатуры и по справедливости составляет ее гордость и украшение.

Такой взгляд на него был всегда бесспорным всеобщим признанием, поэтому, когда в Новочеркасске существовало единственное в России отделение Совета — Харьковского Совета присяжных поверен-

ных, Николай Васильевич стал председателем отделения, а когда 5 сентября 1904 г. при Новочеркасской Судебной палате был открыт Совет, Николай Васильевич единогласно был избран председателем Совета и является бессменным старшиной Новочеркасского сословия.

Многого делает Николай Васильевич и как адвокат. И когда он участвовал в выдающихся процессах, разбиравшихся в Новочеркасске, и когда его товарищами по защите были Плевако, князь Урусов, Грузенберг, — в блеске этих светил не рассеялся и не тонул ровный свет его дарования.

Новочеркасская присяжная адвокатура может по праву гордиться своим выдающимся представителем.



От редакции. Мы публикуем фотографический портрет присяжного поверенного Н.В. Грекова, любезно доставленный в редакцию г-ном В.В. Праджкиным.

О подготовке Кодекса этики присяжных поверенных

От редакции. Практика действующих ныне советов присяжных поверенных и, в особенности, тот значительный опыт, который накоплен старейшими нашими советами — Московским и С.-Петербургским свидетельствуют, увы, о том, что не во всех корпоративных и дисциплинарных вопросах подходы их единообразны, а взгляд на отдельные темы разнится значительно. Кроме того, периодически наблюдается и изменение позиции самих советов. Все эти факты, вполне объяснимые для относительно молодой в России адвокатской профессии, вместе с тем заставляют задуматься — не пора ли выработать единые для всей присяжной адвокатуры правила профессии и поведения в обществе членов корпорации?

Кодекс этических правил адвокатской профессии представляется актом весьма важным и своевременным для упрочения в среде присяжных поверенных единых установок во взглядах

на профессиональную (и не только!) деятельность.

От члена С.-Петербургского Совета г. П.В. Макалинского с удовлетворением узнали мы, что вопрос этот не только был предметом рассмотрения на Совете, но 21 ноября 1880 г. последовало решение о создании комиссии для составления Кодекса этики.

Позже, 10 января 1882 г., было проведено избрание семи членов комиссии, а 25 апреля 1882 г. — сделан доклад плана Кодекса.

От редакции. Надеемся, что в результате широкого обсуждения в среде присяжных поверенных, предусмотренного решением общего собрания от 25 апреля 1882 г., в новый — XX в. — мы вступим с единым Кодексом профессиональных адвокатских правил!

Редакция будет следить за процессом подготовки Кодекса и информировать о том читателя в следующих номерах.

Недопустимая реклама

(о порядке приобретения дел)

От редакции. В среде присяжных поверенных неоднократно возникал вопрос о допустимых способах привлечения доверителей путем использования объявлений и вывесок.

Из практики С.-Петербургского Совета. Указывая в Журнале Совета от 17 мая 1879 г., что, хотя законодательный запрет на учреждение контор о принятии на себя хождения по делам на практике часто нарушается, и в Санкт-Петербурге на многих домах можно видеть вывески контор, занимающихся составлением деловых бумаг и принятием на себя ходатайства по делам, но «Совет присяжных

поверенных, во всяком случае, не может допустить, чтобы в таком нарушении закона участвовало лицо, принадлежащее к сословию присяжных поверенных».

Как говорится в одном из решений, «...Совет неоднократно высказывал своё порицание всякой попытке присяжного поверенного приобретать практику иным путем, кроме личных достоинств присяжных поверенных, знакомство с которыми должно быть единственным стимулом для частных лиц в обращении за советами и содействием к тому или другому из членов корпорации» (Из Отчета СПб. Совета с 29 апреля 1879 г. по 27 апреля 1880 г. Стр. 6).

Из дисциплинарной практики

О праве присяжного поверенного покинуть зал судебного заседания

Из Харьковского Совета сообщают. Один присяжный поверенный обвинялся в Совете в том, что, состоя по назначению председателя защитником подсудимого, во время судебного следствия отказался от дальнейшего исполнения своих обязанностей защитника и самовольно оставил зал заседания под тем предлогом, что права его как защитника были стеснены председательствующим.

Позиция Совета по существу совершенного присяжным поверенным проступка. Совет, обсуждая этот поступок, принял во внимание, что по закону присяжный поверенный, назначенный для производства дела Советом или председателем судебного места, не может отказаться от исполнения данного ему поручения, не предоставив достаточных для сего причин (ст. 394 учр. Суд. уст.).

394. Присяжный Повѣренный, назначенный для производства дела Советомъ, или Председателемъ судебного мѣста (ст. 367 пункт. 4 и 5, 390, 392, 393), не можетъ отказаться отъ исполненія даннаго ему порученія, не представивъ достаточныхъ для сего причинъ.

Имея такие причины к отказу, присяжный поверенный, заявив о причинах отказа той власти, которою получена защита, не должен однако считать себя свободным от исполнения

возложенных на него обязанностей до тех пор, пока причины отказа не признаны «достаточными» со стороны компетентной власти и пока не последовало распоряжения этой власти, освобождающего присяжного поверенного от исполнения данного ему поручения.

Хотя это положение и не высказано прямо в учр. Суд. уст., однако оно неизбежно вытекает из приведенной ст. 394 и находит полное подтверждение в том, что даже в гражданском процессе поверенный, отказывающийся от ходатайства по делу доверителя, отсутствующего, и не замененный новым поверенным, признается обязанным продолжать ходатайство до тех пор, пока не истечет определенный председателем суда срок, после которого он считается свободным от своей обязанности (ст. 252–254 учр. гр. суд.).

Признав поэтому, что поверенный, назначенный для производства дела Советом или председателем суда, даже и тогда, когда он имеет достаточные причины к отказу, не может немедленно считать себя свободным от исполнения поручения и, во всяком случае, не должен своим несвоевременным отказом прерывать законное движение дела.

Из объяснений присяжного поверенного. В оправдание и объяснение своего поступка поверенный приводил то

обстоятельство, что председательствующий в заседании не только стеснил и нарушил права его как защитника, но даже вовсе лишил его возможности продолжать защиту, так как прервал производимый им допрос свидетеля и запретил ему предложение тому же свидетелю дальнейших вопросов, которые он как защитник признавал крайне необходимыми для разъяснения дела в пользу подсудимого.

Позиция Совета относительно объяснений. Приведенное поверенным оправдание его поступка Совет не мог признать уважительным: председательствующему на суде принадлежит право управлять ходом судебного следствия и порядком всех вообще процессуальных действий и все распоряжения его в пределах предоставленной ему власти, обязательны для участвующих в процессе лиц. Поэтому даже и нарушение председательствующим его обязанностей вообще и в частности нарушение им прерогатив защиты, в ущерб интересам обвиняемого, не дают защитнику последнего права своим отказом от защиты прерывать судебное заседание по делу его клиента.

Прерывать рассмотрение дела отказом от защиты и удалением из залы заседания присяжный поверенный, во всяком случае, не имел права, даже и в виду той цели, чтобы избавить подсудимого от опасности пострадать напрасно, вследствие невозможности в данный момент выяснять его правоту.

Позиция Совета относительно избрания меры дисциплинарной ответственности. Исключительный характер положения поверенного Совет усмотрел в том взволнованном и тревожном состоянии, в каком оказался поверенный под влиянием неожиданного и безусловно неприятного эпизода, возникшего при допросе свидетеля.

Распоряжение председательствующего о прекращении допроса свидетеля должно было потрясти и взволновать защитника, относившегося с горячим участием к порученной ему судьбе обвиняемого. При таких обстоятельствах поверенный не мог спокойно и хладнокровно обсудить план его дальнейших действий, и поэтому решение, принятое им моментально и под влиянием тревожного и взволнованного настроения, не должно влечь для него ту ответственность, какая имела бы место, если бы деяние поверенного было предпринято вследствие спокойно обдуманной решимости. В виду такого серьезного смягчающего обстоятельства Совет назначил присяжному поверенному предостережение (Из Отчета Харьковского Совета за 1880–1881 гг. Стр. 37–40).

От редакции. Редакция не прекращает на этом обсуждение столь важного вопроса и рассмотрит все имеющиеся точки зрения, а также примет во внимание и к публикации аргументы, высказанные противниками позиции, изложенной Харьковским Советом.

Надлежит ли привлекать присяжного поверенного за поступки, совершенные вне сферы его адвокатской деятельности?

(из определения Правительствующего Сената и решений советов)

От редакции. Один присяжный поверенный обратился в С.-Петербургский Совет с протестом, изложенным в его заявлении и в котором, в частности, указано, что «Совет не вправе касаться поступков, не относящихся прямо и непосредственно к обязанности по званию присяжного поверенного, и что «Совет не вправе ни под каким предлогом входить в рассмотрение и высказывать порицание за те или другие чувства (мести, дурно понятой дружбы)...» «Нарушать это правило, – заключает автор, – значит присвоить себе педагогическую и родительскую власть».

Данное заявление было подвергнуто обсуждению на общем собрании 15 октября 1872 г. и большинство возразило против заявления, отмечая, что «провести точную границу между адвокатской и неадвокатской деятельностью чрезвычайно трудно; что для присяжных поверенных, кроме нравственности специальной, необходима и нравственность общая...»

По сообщению члена С.-Петербургского Совета, г. П.В. Макалинского, по жалобе обратившегося в Совет при-

сяжного поверенного состоялось определение общего собрания кассационных департаментов Правительствующего Сената, в котором указано, что «сообразно самому свойству и цели надзора – охранить учреждение присяжных поверенных от нахождения в среде их лиц, недостойных общественно доверия, – наблюдение Совета должно простираться не только на соблюдение присяжным поверенным интересов своих доверителей и порученных его защите подсудимых, но и на все вообще его поступки, могущие иметь влияние на степень доверия к нему со стороны общества...»

Какова же практика в этом вопросе других советов?

Из решений Харьковского Совета. Совет следует в этом отношении той практике, что поступки присяжного поверенного, совершаемые в сфере отношений частной его жизни, вообще говоря, не подлежат ведению Совета, но в том случае, когда поступки частной жизни присяжного поверенного стали гласны, а тем более, если они стали предметом уголовного

преследования, то они должны быть рассмотрены Советом, для разъяснения того, не обнаружилось ли в поступках присяжного поверенного чего-либо позорящего его как человека и присяжного поверенного, подрывающего доверие общества и несовместимого с достоинством носимого им звания.

Решение это подтверждено в Отчетах Харьковского Совета за 1882–1883 гг. (стр. 82); за 1883–1884 гг. (Стр. 83–86 и др.).

Из решений Московского Совета. Право Совета рассматривать те действия, которые совершены присяжными не в качестве адвокатов, не подлежит никакому сомнению. Чтобы поддерживать честь сословия, Совет обязан наблюдать и за общественной и за частною жизнью присяжных поверенных. Именно так указано в Отчете за 1877–1878 гг. (стр. 41).

Из решений Иркутского Совета. Невозможно допустить мысли, чтобы человек, изблеченный в недобросо-

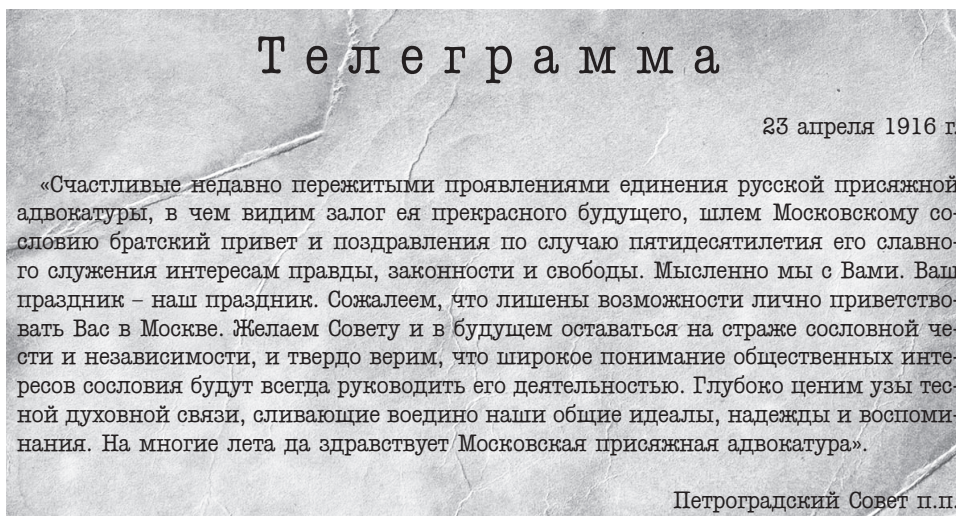
вестной игре в карты, оставался незапятнанным общественным деятелем в области, ничего общего с картами не имеющей. Нравственный облик его, определенно выяснившийся хотя бы в сфере общественных развлечений, несомненно, должен колебать мнение о нем как деятеле общественном и даже профессиональном. Едва ли нужно пояснять, какой характер носит игра, когда при проигрыше деньги не уплачиваются. Такие действия по игре недопустимы. Такими действиями игрок, кто бы он ни был, набрасывает слишком густую тень на свою репутацию и вызывает чувство глубокого стыда за себя самого в среде окружающих; тем более, если такие действия допускаются присяжным поверенным: страж законности и корректности позорит себя, забывая, что позор этот падает на него и как на члена корпорации, к которой он принадлежит, а тем самым вызывает нарекания и на всю корпорацию, подрывая ее престиж в глазах общества. (Из Отчета Иркутского Совета за 1907–1908 гг. Стр. 79.)

Празднование 50-летия присяжной адвокатуры

Поздравление Петроградского Совета в адрес Московского Совета с 50-летием Московской адвокатуры

Празднование юбилея присяжной адвокатуры в Петрограде происходило 17 апреля 1916 г., в 8 часов вечера в зале I отделения Окружного суда в многочисленном собрании присяжных поверенных и помощников, на котором присутствовали и бывшие в этот день в Петрограде представители иногородних советов. На собрании этом были произнесены речи Н.П. Карабчевским, О.О. Грузенбергом и М.Л. Гольдштейном.

От имени Московской адвокатуры принес приветствие Д.Н. Доброхотов, от Киевского Совета — председатель его Д.Н. Григорович-Барский, от Иркутского Совета — член Совета М.В. Стравинский, от Одесского Совета — Я.Э. Либман, от Петроградской Комиссии помощников присяжных по-



(Текст дан по Отчету Петроградского Совета за 1915–1916 г. Стр. 19).

веренных ее секретарь Я.Д. Шупак, от имени Омского Совета — председатель Совета И.А. Поваренных и от Ташкентского Совета Н.И. Закаменный.

Затем были оглашены полученные Советом телеграммы, и Собрание, приняв предложение Н.П. Карабчевского о посылке больному присяжному поверенному А.Ф. Керенскому телеграммы, в 11 часов вечера было закрыто (Из Отчета Петроградского Совета за 1915–1916 гг. Стр. 16).

От редакции. Празднование пятидесятилетия со дня открытия Московского Совета состоялось 23 сентября 1916 г. Представителями Петроградского Совета являлись члены Совета: И.Б. Гуревич, М.В. Каплан, Н.Н. Раевский и князь Г.Д. Сидамон-Эристов.

О присяжных поверенных и их помощниках — участниках боев во Второй Отечественной

От редакции. Не только в залах суда, но и на поле брани проявляют себя представители адвокатского сословия в грозный для России час! Со скорбью, но и великой гордостью сообщаем мы имена наших коллег — павших на полях боев за Родину. Считаем своим долгом информировать читателя о тех присяжных поверенных и их помощниках проявивших себя героическим образом, которые пали геройской смертью.

Редакция намерена публиковать их имена и по возможности фотографии.

Из С.-Петербургского Совета сообщают. Сведения о членах сословия, призванных на действительную службу. Призвано на действительную службу согласно Отчету С.-Петербургского Совета за 1913–1914 гг. и 1914–1915 гг.: 171 присяжный поверенный и 323 помощников присяжных поверенных.

Из Новочеркасского Совета сообщают. Иван Васильевич Алякринский (помощник присяжного поверенного) родился 2 июня 1888 г. в семье священника одного из сел Варнавинского уезда Костромской губернии. Первоначальное образование получил в земской школе, затем окончил Макарьевское духовное училище и духовную семинарию в Костроме. Осенью 1907 г. поступил на юридический факультет Московского университета. Окончил университет в 1912 г. Судебную деятельность начал 2 августа 1912 г. младшим кандидатом на судебные должности при Московской Судебной палате. С 22 февраля 1914 г. состоял помощником присяжного поверенного в г. Ставрополе.

18 июля 1914 г. призван в действующую армию — сначала на Кавказский фронт, а с конца августа 1914 г. — на Западный.

В непрерывном ожесточенном огне он умел сохранить бодрое, какое-то «радужное» настроение, и солдаты его боготворили.

Убит 28 ноября 1914 г. под Сахачевым в то время, когда, стоя впереди окопа, собрав вокруг себя



солдат, собирався броситься в атаку. Разорвавшаяся шрапнель поразила его смертельно в шею, щеку и висок. С ним погибло много солдат и был ранен сам командир батальона, который, когда очнулся, увидел, что оставшиеся в живых солдаты стоят вокруг убитого Алякринского и, забыв о грозившей им смерти, все плачут...

После смерти И.В. Алякринский произведен в подпоручики.

Репринт фотографического портрета и выдержки из некролога любезно предоставлены г-ном В.В. Прядкиным.
(Опубликовано в Отчете Новочеркасского Совета за 1915–1916 гг. Стр. VII–VIII)

Из «Отчета о личном составе и деятельности консультационного бюро помощников присяжных поверенных при Одесском городском мировом съезде за 1884 год»

Согласно Отчету к 9 января 1884 г. в бюро состояли — 1 присяжный поверенный, 14 помощников присяжных поверенных, 7 частных поверенных. В отчетном (1884 г.) поступило 3 помощника присяжных поверенных и 2 частных поверенных.

Деятельность консультационного бюро согласно § 6 Правил состоит в даче словесных советов и письменных заключений по судебным делам, в составлении прошений и других деловых бумаг, в ведении уголовных защит и гражданских дел по соглашению, а также в обязательной и безвозмездной защите лиц неимущих, содержащихся под стражей.

Для примера, в 1884 г. одесским бюро было дано 320 бесплатных и 429 платных советов; составлено 137 бесплатных и 233 платных прошений и других документов; проведено 25 бесплатных и 6 платных уголовных дел; 21 бесплатное и 12 платных гражданских дел. Членами бюро было проведено 67 обязательных защит в мировом съезде лиц, содержащихся под стражей.

Попутно отметим, что оправданием из проведенных 67 защит окончилось 23 дела. (Из Журнала гражданского и уголовного права за 1885. Кн. 6. Стр. 46–49.)

«Вести совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ» — исторический проект ФПА РФ, приложение к «Новой адвокатской газете».

Проект создан в целях поддержания и развития традиций присяжной адвокатуры, направлен на информирование адвокатского сообщества об исторических событиях

и фактах, относящихся к организации и деятельности присяжной адвокатуры в период ее существования с 1866 по 1917 г.

Приложение содержит подлинные исторические материалы о деятельности присяжной адвокатуры. Материалы, опубликованные с пометкой «От редакции», подготовлены составителем приложения.

© «НОВАЯ АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА»

Воспроизведение материалов полностью или частично без разрешения редакции запрещено. Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях и авторских материалах.

Приложение к «Новой адвокатской газете» № 23 (232) 2016 г.

Отпечатано в филиале ОАО ПФОП «Волоколамская типография» МО, г. Волоколамск, ул. Парковая, д. 9
<http://www.volokofset.ru>

Номер подписан в печать 24.11.2016

Тираж 2350
Заказ 5108/1

Автор идеи и составитель: Сергей Гаврилов
Дизайн и верстка: Юлия Румянцева
Ответственный редактор: Мария Капитанова