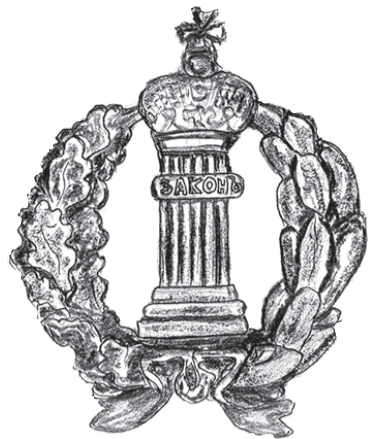


«Гдѣ нѣтъ Совѣта, тамъ нѣтъ и настоящей адвокатуры, а только обманчивое ея подобіе...»



# ВѢСТИ

ИЮНЯ 4  
№ 11

## Совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ

Газета Совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ (и отдѣленій оныхъ) Судебныхъ палатъ округовъ

С.-Петербургскаго (открытъ оный 2 мая 1866 г.), Московскаго (открытъ оный 16 сентября 1866 г.) и Харьковскаго (открытъ оный 6 мая 1874 г.), а также вновь образованныхъ – Новочеркаскаго (Собр. Узак. 1904 г. июля 30, отд. I, ст. 1259; ПСЗ РИ III, т. XXIV, № 24959; открытъ оный 5 сентября 1904 г.), Саратовскаго (Собр. Узак. 1904 г. ноября 23, отд. I, ст. 1827; ПСЗ РИ III, т. XXIV, № 25318; открытъ оный 23 января 1905 г.), Одесскаго (Собр. Узак. 1904 г. ноября 23, отд. I, ст. 1827; ПСЗ РИ III, т. XXIV, № 25318; открытъ оный 26 февраля 1905 г.), Казанскаго (Собр. Узак. 1904 г. ноября 23, отд. I, ст. 1827; ПСЗ РИ III, т. XXIV, № 25318; открытъ оный 8 мая 1905 г.), Иркутскаго (Собр. Узак. 1905 г. января 7, отд. I, ст. 30; ПСЗ РИ III, т. XXIV, № 254114; открытъ оный 23 февраля 1907 г.), Омскаго (Собр. Узак. 1905 г. января 7, отд. I, ст. 30; ПСЗ РИ III, т. XXIV, № 254114; открытъ оный 18 мая 1911 г.), Кіевскаго (Собр. Узак. и распоряж., издаваемое при Правит. Сенате, 15 января 1916 г., № 11, отд. I, № 36; открытъ оный 26 марта 1916 г.) и Ташкентскаго (Собр. Узак. и распоряж., издаваемое при Правит. Сенате, 15 января 1916 г., № 11, отд. I, № 36).

Выходитъ по мѣрѣ собранія матеріала о дѣятельности Совѣтовъ съ цѣлью созданія въ Государствѣ Россійскомъ единой корпораціи присяжныхъ повѣренныхъ

Редакція располагается въ Москвѣ по Сивцеву Вражку въ домѣ Е.А. Шаблыкиной за № 43, комната въ шестомъ этажѣ

Для передачи матеріаловъ, отзывовъ, а также полученія справокъ относительно публикованнаго спросить г-на С.Н. Гаврилова

## Монополию ввести нельзя не вводить!

Где поставят запяту?



Министерство юстиции

### Вѣсти изъ Министерства юстиціи

**В** Обсужденіе вопросовъ, касающихся измененія и дополненія действующихъ узаконеній о повѣренныхъ по судебнымъ деламъ въ Высочайше учрежденной Комиссіи, образованной въ 1890 г., продолжается.

И, безусловно, однимъ изъ основныхъ является **вопросъ объ установленіи монополюнаго права присяжныхъ повѣренныхъ на веденіе делъ.**

«Вѣсти» внимательно следятъ за всемъ происходящимъ въ Минюсте и информируютъ о томъ читателя.

Какъ мы сообщали въ № 10, два члена Комиссіи – обер-прокуроръ 4-го департамента Сената П.П. Кобылинскій и председатель С.-Петербургскаго окружнаго суда В.Ф. Дейтрихъ высказались противъ установленія комплекта присяжныхъ повѣренныхъ и, соответственно, – монополюнаго.

Объ аргументахъ, ими высказанныхъ, – читайте на второй полосе «Вѣстей».

Окончаніе на стр. 2



Изъ криминальной хроники

### Покушеніе на «Ивана Грознаго»!

Января 16-го дня сего, 1913 г., некто Балашовъ въ галерее Третьякова набросился съ ножомъ на картину г. Репина, нанеся три удара по полотну и испортивъ его, возможно, безвозвратно. Повреждены изображенія лицъ Ивана Грознаго и сына его. Преступникъ немедленно былъ задержанъ.

Буквально недавно – въ позапрошломъ номере «Вѣстей» мы писали о двухъ известныхъ портретахъ ув. Ильи Ефимовича, изображающихъ нашихъ коллегъ – г. Спасовича и Герарда... Не имея намеренія освѣщать криминальные новости, для чего существуютъ другія изданія, мы темъ не менее не можемъ обойти вниманіемъ столь трагическое событіе. О томъ, что удалось намъ узнать о происшествіи, читайте на 4-й полосе.

### Редакціонный уголок

**В** Уважаемые читатели и коллеги! Темой номера неизменно, во всякомъ случаѣ, въ ближайшее время, является **обсужденіе въ Министерствѣ юстиціи новыхъ правилъ объ устройствѣ адвокатуры и всей сферы профессиональнаго судожожденія.** Имея возможность черезъ корреспондентовъ своихъ получать информацию «изъ первыхъ рукъ», мы немедленно извѣщаемъ о ней читателя.

Другой весьма важной для практической дѣятельности адвокатовъ темой является **прерываніе адвокатскихъ речей и удаленіе защитника изъ залы суда,** которые происходятъ на общемъ фонѣ не всегда благожелатель-

наго отношенія представителей магистратуры къ адвокатурѣ какъ таковой.

Неожиданнымъ для насъ и одновременно трагическимъ информационнымъ поводомъ явилось **нападеніе на картину** выдающагося живописца и друга редакціи «Вѣстей» г-на Репина.

Благодаримъ всехъ нашихъ корреспондентовъ, въ особенности г-на В.В. Прядкина, съ регулярной системностью снабжающаго редакцію вѣстями о корпоративной жизни.



### ВЪ КОМИССІИ МИНЮСТА

### О строгости дисциплинарныхъ требованій Советовъ присяжныхъ повѣренныхъ и судовъ

**В** В числѣ прочихъ вопросовъ, подлежащихъ рассмотренію Комиссіей Минюста, – вопросъ о повсеместномъ открытіи Советовъ присяжныхъ повѣренныхъ. Въ соответствии со ст. 378 Учр. Суд. Уст., «**где нѣтъ Совета присяжныхъ повѣренныхъ или отдѣленія онога, тамъ права и обязанности его принадлежатъ мѣстному окружному суду.**» Такимъ образомъ, тамъ, где Советы не образованы, дисциплинарная власть принадлежитъ суду. **Какъ же въ сравненіи проявляется строгость въ дисциплинарныхъ взысканіяхъ Советовъ и судовъ?** Для отвѣта на вопросъ сей приводимъ часть «Записки б. министра юстиціи, действительнаго статскаго советника Манасеина объ измененіи действующихъ узаконеній о повѣренныхъ по судебнымъ деламъ», представленной въ Государственный Советъ 15 дек. 1893 г. за № 32231.

«Въ трехъ судебныхъ округахъ – С.-Петербургскомъ, Московскомъ и Харьковскомъ, въ коихъ учреждены Советы присяжныхъ повѣренныхъ, за трехлетіе съ 1887 по 1889 г. приходилось среднимъ числомъ **255 дисциплинарныхъ делъ на 797 присяжныхъ повѣренныхъ, т.е. по 32 на 100 повѣренныхъ въ годъ;** въ прочихъ же семи округахъ (Кіевскомъ, Одесскомъ, Казанскомъ, Саратовскомъ, Виленскомъ, Тифлисскомъ и Варшавскомъ) за тотъ же періодъ времени было среднимъ числомъ всего **160 дисциплинарныхъ делъ въ годъ на 941 присяжнаго повѣреннаго,** что составляетъ **17 делъ на 100 повѣренныхъ въ годъ.**

Это различіе въ процентномъ соотношеніи числа возбуждаемыхъ дисциплинарныхъ делъ къ числу присяжныхъ повѣренныхъ едва ли можетъ быть объяснено чемъ-либо инымъ, кроме **высшаго уровня требованій, предъявляемыхъ Советами къ поведенію присяжныхъ повѣренныхъ, сравнительно съ требованіями окружныхъ судовъ.**»

Изъ матеріаловъ Совѣщанія. Т. III. С. 175.

- О монополюнаго адвокатуры
- О строгости дисциплинарной власти

СЕГОДНЯ ВЪ НОМЕРѢ

- Объ удаленіи изъ залы суда, о прерываніи речей адвокатовъ и отношеніи суда къ защитѣ и адвокатурѣ вообще

ВЪ КОМИССИИ МИНЮСТА

## Члены Высочайше учрежденной Комиссии Минюста 1890–1891 гг.,

выступившие против  
адвокатской монополии



Обер-прокурор  
4-го департамента  
Сената  
П.П. Кобылинский

После окончания в 1868 г. Императорско-го училища правоведения Петр Петрович Кобылинский состоял на службе в должности товарища губернского прокурора и товарища прокурора окружного суда. С 1872 по 1878 г. состоял присяжным поверенным в округе Саратовской Судебной палаты.

С 1878 г. вернулся на государственную службу. С 9 июня 1890 г. – обер-прокурор 4-го департамента Сената.



Председатель  
С.-Петербургского  
окружного суда  
В.Ф. Дейтрих

Владимир Федорович Дейтрих после окончания юридического факультета С.-Петербургского университета состоял на службе в уголовном департаменте Правительствующего Сената. Впоследствии – с 1876 г. – товарищ Подольского губернского прокурора, с 1878 г. – товарищ прокурора Воронежского окружного суда, а с 1880 г. – товарищ прокурора в С.-Петербургском окружном суде. С 1890 г. занимает пост председателя сего суда.

Начало на стр. 1

## Из Учреждения Судебных Установлений

**Ст. 387.** В тех городах, где имеет жительство достаточное число присяжных поверенных, тяжущиеся могут давать доверенности на хождение по тяжбым их делам в судах того города только лицам, принадлежащим к числу сих поверенных.

**Ст. 388.** Число присяжных поверенных, признаваемое достаточным (ст. 387) в городах уездных и губернских и в столицах, определяется в особой таблице, которую министр юстиции по представлениям Судебных палат вносит через Государственный Совет на Высочайшее утверждение.

**В** Именно по поводу приведенных выше положений Учр. Суд. Уст. и шло обсуждение в Комиссии Минюста! Несмотря на то, что в настоящее время число присяжных поверенных в некоторых городах, сообразно с местною потребностью в адвокатском труде, несомненно, должно быть признано достаточным, правило это остается без исполнения.

## Монополию ввести нельзя, не вводить!

Два члена Комиссии при Минюсте – обер-прокурор 4-го департамента Сената П.П. Кобылинский и председатель С.-Петербургского окружного суда В.Ф. Дейтрих выступают против установления монополии, поскольку «создаваемая монополия присяжных поверенных совершенно не соответствовала бы интересам населения». Вот их аргументы.

**«Во-первых,** такую меру без всякой надобности стеснилось бы право выбора поверенных. В настоящее время лицо, нуждающееся в услугах адвоката, может обратиться или к присяжному поверенному, или к тому из частных поверенных, которому оно доверяет...

**Во-вторых,** устранение от судебной практики частных поверенных неизбежно должно привести к тому, что для большинства населения юридическая помощь в делах окажется недоступною...

**При установлении комплекта небогатому классу населения будет весьма трудно найти поверенных для незначительных дел,** так как присяжные поверенные мелкими делами обыкновенно не занимаются...

**В-третьих,** с самим установлением таблицы связано немало трудностей. Если бы при издании этой таблицы и удалось вполне правильно определить потребность в поверенных в каждой местности, то в дальнейшем «под влиянием изменяющихся условий жизни» число присяжных поверенных будет колебаться.

**В-четвертых,** если присяжная адвокатура действительно обладает значительными преимуществами перед частными поверенными, то сами тяжущиеся будут обращаться большею частью к ее услугам...

Из материалов  
Совещания.  
Т. III. С. 48–50.

## Монополию ввести, нельзя не вводить!

По мнению председателя М.В. Красовского и прочих членов Комиссии (В.К. Абазы, К.А. Бильбасова, А.А. Герке, В.Н. Герарда, В.О. Люстижа, П.В. Макалинского, С.С. Манухина, С.Ф. Морошкина, Н.Л. Ясинского), вопрос об установлении комплекта составляет коренной вопрос самого существования присяжной адвокатуры.

Вот их аргументы.

**1.** «Нет сомнения, что установление комплекта ограничит до некоторой степени круг лиц, из которых тяжущиеся могут выбирать себе поверенных. Но такое ограничение представляется необходимым ввиду того, что далеко не все нуждающиеся в адвокатской помощи способны по достоинству оценивать лиц, предлагающих для этого свои услуги... многолетний опыт существования частных поверенных оказался достаточно убедительным для того, чтобы показать, что звание это (частных поверенных) далеко не всегда представляет собою достаточную гарантию знания и честности лиц, носящих его...

Кроме того, нельзя упускать из виду и ту пользу для правосудия, которая должна произойти от того, что **поверенными по делам перед судами будут являться только лица с высшим юридическим образованием, удовлетворяющие всем прочим условиям, требуемым законом для звания присяжного поверенного.**

**2.** Указание на то, что с введением комплекта адвокатский труд значительно вздорожает, и юридическая помощь вообще сделается менее доступною населению, не может быть признано вполне правильным, так как **исключительное право прис. пов. вести чужие дела в общих судебных местах будет установлено не сразу для всех окружных судов Империи, но будет распространяться на них... по мере того, как число прис. пов., живущих в округе**

**каждого суда, достигнет нормы...**

Таким образом, с устранением конкуренции частных поверенных **установится необходимая конкуренция в среде самой присяжной адвокатуры** и не допустит повышения цен на адвокатский труд...

Возможность случаев, когда тяжущийся вследствие незначительной цены своего дела не мог бы найти себе поверенного, вполне устраняется правилом ст. 392 Учр. Суд. Уст., согласно которому **в тех местностях, где объявлен комплект прис. пов., тяжущийся имеет право обратиться в Совет прис. пов. с просьбою о назначении ему поверенного...**

**3.** Опасения, что после установления комплекта возможны будут частые колебания числа прис. пов., едва ли имеют серьезное практическое значение. Распределение наличного состава присяжной адвокатуры ... более или менее подчиняется требованиям самой жизни. **Возрастание в какой-либо местности числа представителей адвокатского труда происходит большею частью под влиянием спроса на этот труд...**

**4.** По поводу соображения, что... сама жизнь может передать в руки прис. пов. всю практику по ведению чужих дел, нельзя не заметить, что, хотя в действительности и существует стремление к переходу адвокатской практики к присяжным поверенным, **без законодательных определений по сему предмету нередко будут возможны случаи поручения тяжущимися своих дел невежественным и недобросовестным лицам...**

Поэтому для правильного хода правосудия в Империи следует постановлением самого закона ограничить круг лиц, имеющих право быть поверенными по судебным делам».

Из материалов Совещания. Т. III. С. 50–56.

## Частные поверенные: кто они?

**В** Уважаемые члены Комиссии г.г. П.П. Кобылинский и В.Ф. Дейтрих выступают против установления монополии присяжной адвокатуры, полагая вредной ликвидацию института частных поверенных. Кто же они – эти частные поверенные?

Закон от 25 мая 1874 г. установил «Правила о лицах, имеющих право быть поверенными по судебным делам» (ПСЗ РИ II, т. XLIX, № 53573).

**Закон этот был не чем иным, как попыткой легализовать деятельность «подпольных» адвокатов, поставив их под контроль государства.** Полностью запретить хождение по чужим делам не представлялось возможным: потребность в юридической помощи была велика, но она не могла быть удовлетворена появившимися менее десяти лет назад присяжными поверенными.

«Теперь рядом с корпорацией присяжных поверенных, – пишет «Неделя» за 1873 г. (№ 27), – создается сословие адвокатов, имеющих право по закону заниматься хождением по делам, адвокатов, снабженных свидетельствами, следовательно, патентованных и в то же время поставленных в условия, даже в принципе не имеющие ничего общего с теми, в какие поставлены присяжные поверенные». Имелось в виду то, что от созда-

ваемых частных поверенных не требовалось ни юридического, ни какого-то другого образования. Не выдвигалось каких-либо требований и к их нравственным качествам.

В «Новостях» за 1882 г. (№ 234) сделан следующий вывод о Законе от 25 мая 1874 г.: «Опыт последних лет показал, что правила о частных поверенных, по меньшей мере, не достигают цели».

«Вся беда, – писал один из авторов «Гражданина» за 1889 г. (№ 323) – газеты, которую трудно причислить к сторонникам присяжной адвокатуры, – что рядом с присяжной адвокатурой, с ее высоким умственным и нравственным цензом, Закон 1874 г. создал частную адвокатуру, не оставив ее решительно никаким цензом, между тем уровень прав той и другой почти одинаков».

«**Желать сохранения института частной адвокатуры может лишь тот, кто совершенно не знаком с делом,**» – делает категоричный вывод «Новое время» за 1883 г. (№ 2619).

## О прерывании речей защитников и удалении оных из залы суда

**Б** На сей полосе «Вѣстей» мы постарались собрать и обобщить материалы судебной практики. При подготовке обзора сего редакцией использованы различные издания, содержащие материалы сенатских решений, как то: Судебные Уставы Императора Александра II с законодательными мотивами и разъяснениями. Устав уголовного судопроизводства. 11-е изд., перераб., испр. и доп. по 1 октября 1912 г. С.Г. Щегловитова. СПб., 1913; Систематический комментарий Устава уголовного судопроизводства под общей редакцией проф. М.Н. Гернета. М., 1914 и др.

### Из Устава уголовного судопроизводства

**611.** Председатель суда управляет ходом судебного следствия, наблюдает за порядком объяснений, возражений и замечаний и, устраняя в прениях все, что не имеет прямого отношения к делу, не допускает ни оскорбительных для чьей бы то ни было личности отзывать, ни нарушения должного уважения к религии, закону и установленным властям.

**618.** Если сделанное председателем суда внушение окажется недействительным, то он поступает с нарушителем порядка, как постановлено в Учреждении Судебных Установлений.

### О прерывании речей адвокатов

С точки зрения требований адвокатской этики представляет интерес **разъяснение Сената, данное по одному из уголовных дел, возбужденных в отношении одного из присяжных поверенных.** В нем говорится о том, что «**во время судебного разбирательства не могут быть допускаемы речи**, в которых, например растрата присяжным поверенным денег, вверенных ему доверителями, именуется «легкомысленной шалостью», а дальнейшие его преступления «естественным и ненаказуемым последствием первого легкомысленного, но не преступного действия»; указывается, что, «несмотря на такие деяния, он является достойным представителем сословия присяжных поверенных, которое не ошиблось, избирая его в члены своего Совета», причем защитник подсудимого приглашал присяжных заседателей «подняться на высоту подобных взглядов»; такая речь по общему ее замыслу, даже если бы отдельные слова и выражения и не были точно восстановлены в замечаниях на протоколы, не соответствует задачам защиты и назначению присяжной адвокатуры».

Однако некоторые неточности и преувеличения по фактическим и юридическим обстоятельствам дела, допускаемые иногда защитниками, **не давали председателю основания для немедленного прекращения выступления.** Председатель в этом случае должен был лишь опровергнуть их в заключительном слове.

Согласно сенатским разъяснениям **не могло быть поводом к отмене приговора:**

**а)** упоминание защитником в своей речи об обстоятельствах, не вытекавших из судебного следствия, или употребление резких выражений об обвинительной власти или присяжных заседателях, если прокурор *мог возражать* или действительно *возразил* на речь защитника

или если защитник вследствие заявления противной стороны отказался от этих объяснений;

**б)** ссылка в защитительной речи на то, что по делу было составлено заключение о прекращении следствия, отмененное палатой, а также ссылка на постановление следователя о мерах к ограждению личности подсудимого, если они сделаны прежде последнего слова подсудимого, против которого прокурор не имел права возражать;

**в)** «неудовольствие подсудимого на защитника» за согласие, данное последним, в присутствии подсудимого на какое-либо не выгодное для него распоряжение или за неудовлетворительность его защиты (например, за неуместность каких-либо слов в его защитительной речи, имевших характер нерешительного и безусловного его оправдания), поскольку от подсудимого зависело дополнить защиту, в чем он находил ее неудовлетворительною.

Вместе с тем **защите не воспрещено:**

**а)** разъяснять законы о свойстве рассматриваемого преступления;

**б)** входить в оценку доказательственного значения выяснившегося на судебном следствии признания подсудимого;

**в)** приводить в защитительной речи мнение врача на предварительном следствии, даже если оно не было оглашено на судебном следствии, если только судом была произведена экспертиза;

**г)** предьявлять до постановления решения присяжным возражения против прочтенных справок о прежней судимости обвиняемого;

**д)** делать оценку действий должностных лиц, участвовавших в производстве дела, не нарушая должного к ним и вообще к установленным властям уважения.

### Об удалении из залы суда

«За нарушение благопристойности и приличия и неповиновение распоряжениям председателя последний может удалить защитника, но не иначе, как если он по сделанном ему внушении и предупреждении не прекратит нарушать приличие и исполнять распоряжения председателя (67/522 Сергушина). При этом должен быть соблюден порядок, указанный в ст. 557 и 558, т.е. **подсудимому должен быть предложен вопрос, не желает ли он избрать себе нового защитника**, или должно быть сделано распоряжение о назначении такового (68/67 Лушкина, 73/562 Вербенковых и др.); исполнение сего обязательно, **если только помянутая мера не была принята в такое время, когда защитник не мог уже более оказать содействие подсудимому, как, например, по провозглашении решения присяжных и представлении объяснений о мере наказания (67/522);** неназначение защитника служит поводом к отмене решения, если

председатель, ввиду просьбы подсудимого о назначении защитника и при отсутствии такового в распоряжении суда, не приостановил заседания с тем, чтобы он сам приискал себе такового, хотя бы новый защитник и вступил впоследствии в дело, но в отсутствие его происходили судебные действия, например, допрос нескольких свидетелей (73/562)».

(Судебные Уставы Императора Александра II с законодательными мотивами и разъяснениями. Устав уголовного судопроизводства. 11-е изд., перераб., испр. и доп. по 1 октября 1912 г. С.Г. Щегловитова. СПб., 1913. С. 415).

«Меры к охранению порядка в заседании (например, удаление подсудимого или его защитника из зала заседания) должны исходить исключительно от лица председателя: **заключение же о сем товарища прокурора является излишним**, но не может служить к отмене решения (70/1433 Лихтера)» (Судебные Уставы... С. 186).

### Противоречия в сенатских разъяснениях

#### относительно возможности удаления из залы суда защитника

**Б** Как видно из вышеуказанных разъяснений Сената, защитник может быть удален «при таких условиях, при которых рассмотрение дела могло продолжаться в установленном порядке без лишения подсудимого содействия в защите его перед судом и без всякого стеснения...» Однако авторы Систематического комментария Устава уголовного судопроизводства под общей редакцией проф. М.Н. Гернета (М., 1914) обоснованно, по мнению редакции «Вѣстей», полагают следующее.

«Случаем хотя бы и неправильного самого себе, но не влекущего за собою кассации приговора — удаления защитника Сенат считает, например, принятие этой меры по провозглашении решения присяжных и представлении объяснений о мере наказания (67/522).

Таким примером Сенат вступает в коллизию с самим собою: так в определении Соед. Присутств. от 8 апреля 1904 г. под № 3, например, указано, что ходатайство сторон о занесении в протокол речи председателя может быть заявлено даже после объявления резолюции, до конца судебного заседания. Следовательно, и в этот момент

помощь защитника может оказаться весьма существенною. **Нет, таким образом, вообще в процессе такого момента, предшествующего закрытию заседания, когда бы содействие защитника было заведомо бесполезным.** Вот почему мы и возражаем в этой части против решения 67/522 и считаем, что **всякое неправильное удаление защитника должно за собою влечь кассацию приговора.**

Систематический комментарий Устава уголовного судопроизводства под общей редакцией проф. М.Н. Гернета. М., 1914. С. 985.

## «Молчать!...

## Довольно!..»

### Факты общего отношения суда к защите и адвокатуре вообще

**Б** Нельзя не отметить, что столь острый вопрос о прерывании речей защитников и тем паче, удаление их из залы суда разрешается на фоне общего, далеко не всегда благожелательного отношения суда к защите. Тому примеры имеются весьма красноречивые. Пренебрежение и недоверие к адвокатуре — вообще случаи не редкие и географически распространенные. Информация сия взята нами из тома 1 «Истории русской адвокатуры» (с. 248–249, 455).

• В Перми, при устройстве зала судебных заседаний, председатель **отказался поставить трибуну для адвокатов, и им пришлось покупать ее на свой счет.**

• В конотопском Съезде мировых судей **не ставят адвокатам стульев для того, чтобы они долго не говорили.**

• В округе СПб. палаты имел место случай распоряжения председательствующего **об освидетельствовании присяжного поверенного, за явившего в судебном заседании, что он чувствует себя больным и не может исполнять обязанности защитника.** Констатируя, что подобный случай впервые встречается и что такое освидетельствование равносильно публично выраженному недоверию к присяжному поверенному, Совет нашел, что присяжный поверенный не должен подчиняться такому распоряжению.

• При введении Судебных Уставов в Киеве попытка ходатайства об открытии Совета встретила энергичский отпор со стороны высших представителей магистратуры. В 1885 г. в Киеве возникло дисциплинарное преследование 26 поверенных. Дело началось с того, как заявляли газеты, в течение двух дней подряд, 4-го и 5-го марта этого года, в судебных заседаниях по I-му гражданскому отделению председательствовавший член суда Делинский и сам председатель Сабуров, **останавливая присяжных поверенных в их заявлениях суду, довели свою резкость в обращении до крика: «Молчать!»**

Эти факты не могли не обратить на себя внимания киевских присяжных поверенных, тем более что они на первых порах своей деятельности встретили самое грубое отношение к себе и непомерные стеснения в защите со стороны суда. Собравшись и обсудив все факты ненормального отношения суда к адвокатуре и желая устранить их мирным путем, киевские поверенные составили частное письмо г. Сабурову...

• В заседании Харьковской Судебной палаты 3 апреля 1909 г. **защитник, прис. пов. Каринский, во время представления объяснений по делу был остановлен председателем, который резко повышенным тоном крикнул ему: «Довольно!»**

Полагаем, что и примеров для создания общей атмосферы отношения магистратуры к защите также «довольно», их количество и разнообразие форм ничего не прибавят к общему удручающему выводу. Но здесь важно и иное...

Такому малоуважительному отношению суда к защите и адвокатуре способствует, конечно же, **общий уровень народного правосознания**, в котором суд и прокурор есть воплощение власти, требующей безусловного уважения, а адвокат — «брехунец», появившийся в суде лишь с целью «дело запутать, да барыш поиметь». Вот примеры такого отношения.

• В Новой Ладого, **когда прокурор поднялся с места, чтобы говорить, присяжные заседатели встали вместе с ним.**

• Случай из другого уезда С.-Петербургской же губернии: когда после прокурора встал защитник, один из присяжных заседателей крикнул ему: **«Что бы ты там ни говорил, батюшка, все равно мы не променяем тебя на прокурора!»**

Так вот-с!

## Деятельность петербургскихъ консулътацій по даче словесныхъ советовъ и письменныхъ заключеній

**В** Как сообщил «Вѣстямъ» член С.-Петербургскаго Совета г-н **П.В. Макалинскій**, еще в 1869 г. один присяжный поверенный предложил общему собранію Спб. прис. пов. учредить консулътацію при С.-Петербургском окружном суде. Общее собраніе в видахъ осуществленія этой мысли избрало в составе семи лицъ особую комиссію, которая представила собранію проектъ правилъ для деятельности консулътаціи. Почти безъ измененія эти правила были утверждены общимъ собраніем, и консулътація открыла по нимъ свои дѣйствія 27 апрѣля 1870 г.

Приводим статистику о деятельности консулътаціи за периодъ с 1870 по 1887 г. Добавим лишь, что в последующихъ номерахъ «Вѣстей» мы планируемъ подробно обратиться къ теме деятельности юридическихъ консулътацій с опубликованіемъ правилъ ихъ деятельности. Обращаемъ вниманіе читателя на то количество бесплатныхъ консулътацій, которое дано присяжными поверенными.

Годы.	Словесные совѣты.				Письменные заключенія.				Сумма полученной платы.
	Безплатныя.	Платныя.	Общее число.	Сумма полученной платы.	Безплатныя.	Платныя.	Общее число.	Сумма полученной платы.	
1870 . . . . .	—	—	291	52	95	1	32	33	685
1871 . . . . .	—	—	409	187	50	3	29	32	911
1872 . . . . .	588	97	685	230	30	3	52	55	1.488
1873 . . . . .	559	92	651	187	60	1	45	46	1.611
1874 . . . . .	467	71	538	181	40	2	29	31	1.540
1875 . . . . .	795	112	907	256	40	1	42	43	1.375
1876 . . . . .	787	144	931	354	20	1	50	51	2.141
1877 . . . . .	696	106	802	235	15	1	37	38	1.896
1878 . . . . .	727	87	814	184	20	—	27	27	1.210
1879 . . . . .	610	95	705	218	70	1	19	20	1.075
1880 . . . . .	581	105	686	189	10	1	33	34	1.090
1881 . . . . .	742	103	845	210	32	1	26	27	1.281
1882 . . . . .	878	174	1.052	311	30	1	24	25	1.465
1883 . . . . .	861	198	1.059	343	58	1	34	35	2.130
1884 . . . . .	780	234	1.014	360	50	—	27	27	1.925
1885 . . . . .	736	207	943	340	10	1	32	33	1.310
1886 . . . . .	796	213	1.009	305	63	1	27	28	930
1887 . . . . .	805	239	1.044	377	30	1	28	29	1.135
Итого за 18 л.	11.408	2.277	14.385	4.526	23	21	593	614	25.198
	13.685					614			

Полученныя консулътаціею деньги, за исключеніемъ вознагражденія консулътантамъ за изготовленіе письменныхъ заключеній, расходуются на издержки по консулътаціи, а остающіяся неизрасходованными къ концу года, обыкновенно по постановленіямъ годовыхъ общихъ собраній членовъ консулътаціи, обращаются или въ пользу кассы пособій при Совѣтѣ, или въ пользу библіотеки присяжныхъ повѣренныхъ, а однажды 1.000 р. было пожертвовано въ распоряженіе М. Г. Черныяева для борьбы сербовъ съ турками.

### Объявленія

Совѣтъ Присяжныхъ Повѣренныхъ при С.-Петербургской Судебной Палатѣ приглашаетъ г.г. присяжныхъ повѣренныхъ округа названной Судебной Палаты въ общее собраніе, имѣющее быть въ воскресенье, 1 марта сего 1909 года, въ 2 часа дня для обсужденія; во 1-хъ, заявленія 75 присяжныхъ повѣренныхъ о томъ, совмѣстимо-ли съ званіемъ и достоинствомъ присяжнаго повѣреннаго азартная игра въ клубахъ и общественныхъ собраніяхъ, и во 2-хъ, о помѣщеніи портрета П. А. Потѣхина въ комнатѣ Совѣта.  
Предсѣдатель Совѣта *В. Леонтьевъ*.

ПОДПИСКА ВЪ РАЗСРОЧКУ (отъ 3-хъ руб. въ мѣсяць) на  
**„ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКІЙ СЛОВАРЬ“**  
(начаты проф. И. Е. Андреевскимъ)  
подъ редакціей  
Н. К. Арсеньева и заслуженнаго проф. Ф. Ф. Петрушевскаго.  
При участіи редакторовъ отдѣловъ:  
Проф. А. Н. Бекетова . . . . . отдѣлъ биологическихъ наукъ  
С. А. Венгерова . . . . . исторіи литературы.  
Проф. А. И. Воейкова . . . . . географіи.  
Проф. Н. И. Карѣева . . . . . исторіи.  
Проф. Д. И. Менделѣева . . . . . химико-технической и фабрично-заводской.  
Проф. В. Т. Соболевскаго . . . . . сельско-хозяйственный и лѣсоводства.  
Владимира Соловьева . . . . . философіи.  
Проф. Н. Ф. Соловьева . . . . . музыки.  
А. И. Сомова . . . . . изящныхъ искусствъ.  
Словарь выходитъ полтомами черезъ каждые два мѣсяца.  
Цѣна за каждый полутомъ въ переплетѣ 3 р., безъ переплета 2 р. 70 к. (безъ пересылки).

## «Подвигъ» современнаго Герострата

**В** Как намъ сообщилъ корреспондентъ «Вѣстей» изъ Москвы г-н С.А. Гусевъ, 16 января 1913 г. некто г. Балашовъ в галерее Третьяковыхъ набросился на картину Ильи Рѣпина «Иванъ Грозный и сынъ его Иванъ отъ 16 ноября 1581 г.» и с криками «Довольно крови!» нанесъ по полотну три удара ножомъ ...



По словамъ почитателя Третьяковской галереи г-на Грабаря, «изъ трехъ ударовъ одинъ пришелся на лицо Грознаго — отъ середины виска, пересекая ухо, до плеча; второй разрезъ прошел по контуру носа царевича, задевъ щеку Грознаго и уничтоживъ весь очеркъ носа царевича, наконецъ, третій повредилъ пальцы правой руки царевича, разрезалъ щеку у него и заделъ правый рукавъ Грознаго».

Удастся ли отреставрировать картину, в чемъ, по словамъ друга художника г-на Корнейчукова, самъ живописецъ г-н Рѣпинъ сомневается? Надеемся и болеемъ за судьбу выдающагося полотна!

Но у исторіи сей есть и другой — некриминальный — аспектъ.

Юридически адвокатъ г-ну Балашову врядъ ли понадобится: онъ признанъ, по слухамъ, невменяемымъ и, если такъ, то следственный процессъ, скорее, не начнется. Однако «адвокаты» и вместе съ темъ — «обвинители» все же нашлись: это адвокаты поступка вандала, а обвинители — г-на Рѣпина, которые упрекаютъ живописца в отсутствіи исторической правды и голомъ натурализме.

«... Эта картина просто отвратительна. Трудно и понять, какой мыслью задается художникъ, рассказывая во всей реальности именно такіе моменты. И къ чему тутъ Иоаннъ Грозный? Кроме тенденціи известнаго рода, не прибегнешь другого мотива. Нельзя назвать карти-

ну исторической, такъ какъ этотъ моментъ и всей своей обстановкой чисто фантастическій, а не историческій», — вотъ какъ высказался по поводу полотна членъ Государственнаго Совета г-н К.П. Победоносцевъ.

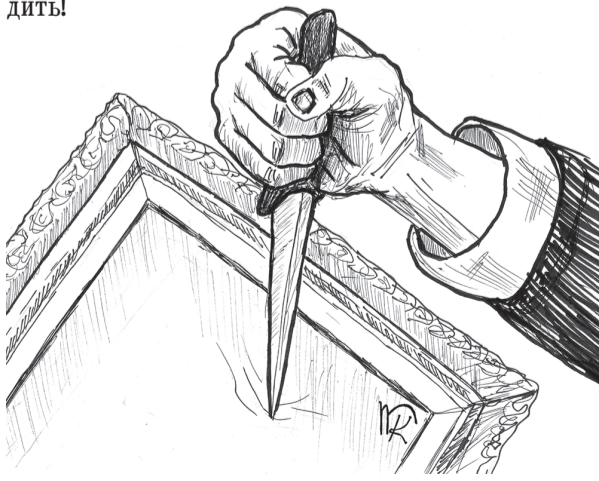
А г-нъ Максимилианъ Волошинъ, поэтъ, назвалъ Балашова не иначе, какъ «жертвою картины», предложивъ ограничить къ ней доступъ...

Но намъ известно, что все чаще встречаются и агрессивные — физические — проявленія ревнителей нравственности, не довольствующихся лишь призывами «ограничить» и «запретить!»

Оскорбленные чувства верующихъ и защитниковъ исторической правды, равно, какъ и сторонниковъ Иоанна, вероятно, можно понять...

Но не эта ли нетерпимость подобныхъ господ сеетъ более ненависти и проявленій дикости и вандализма в самомъ обществѣ, нежели любой предметъ искусства?

Подобно тому, какъ ударами ножа, пусть и по холсту, нельзя остановить кровопролитіе, такъ и агрессивной защитой общественной нравственности нельзя эту нравственность силою насадить!



### Анонсъ

#### О результатахъ работы Комиссіи Минюста

В одномъ изъ последующихъ номеровъ «Вѣстей» мы планируемъ опубликовать выдержки изъ итоговаго документа Комиссіи Минюста, а именно изъ «Записки б. министра юстиціи, действительнаго статскаго советника *Манасеина* объ измененіи действующихъ узаконеній о поверенныхъ по судебнымъ деламъ», представленнаго въ Государственный Советъ 15 декабря 1893 г. за № 32231.

**Проектъ табели комплекта присяжныхъ поверенныхъ по судебнымъ округамъ** какъ одинъ изъ результатовъ работы Комиссіи Минюста будетъ также опубликованъ в «Вѣстяхъ».

#### О «друзьяхъ» адвокатуры и вестяхъ о корпоративной жизни.

Ждите «Вѣстей»!

«Вѣсти Совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ» — историческій проектъ ФПА РФ, приложеніе къ «Адвокатской газетѣ».

Проектъ созданъ в целяхъ поддержанія и развитія традицій присяжной адвокатуры, направленъ на информированіе адвокатскаго сообщенія объ историческихъ событіяхъ и фактахъ, относящихся къ организаци



и деятельности присяжной адвокатуры в периодъ ее существованія с 1866 по 1917 г.

Приложеніе содержитъ подлинныя историческіе матеріалы о деятельности присяжной адвокатуры.

**В** Матеріалы, опубликованные съ такой пометкой, подготовлены составителемъ приложенія.

#### © «АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА»

Воспроизведеніе матеріаловъ полностью или частично безъ разрѣшенія редакціи запрещено. Редакція не несетъ ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламныхъ объявленіяхъ и авторскихъ матеріалахъ.

Приложеніе къ «Адвокатской газетѣ» № 11 (268) 2018 г.

Отпечатано в филиалѣ ОАО ПФОП «Волоколамская типографія» МО, г. Волоколамск, ул. Парковая, д. 9  
<http://www.volokofset.ru>

Номеръ подписанъ в печати  
**01.06.2018**

Тиражъ 4700 экз.  
Заказъ № 0001599

Авторъ идеи и составитель: Сергей Гаврилов  
Ответственный редакторъ, иллюстраторъ: Марія Капитанова  
Дизайнъ: Юлія Румянцова  
Верстка: Наталья Перминова