

«Гдѣ нѣтъ Совѣта, тамъ нѣтъ и настоящей адвокатуры, а только обманчивое ея подобіе...»



# ВѢСТИ

№ 6, четверг  
7 сентября

## Совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ

Газета Советов присяжных поверенных Судебных палат округов С.-Петербургского, Московского и Харьковского, а также вновь образованных – Новочеркасского, Саратовского, Одесского, Казанского, Иркутского, Омского, Киевского и Ташкентского

Выходит по мере собрания материала о деятельности Советов с целью создания в Государстве Российском единой общероссийской корпорации присяжных поверенных

Редакция располагается в Москве по Сивцеву Вражку в доходном доме Е.А. Шаблыкиной за № 43, комната в пятом этаже

Для передачи материалов, отзывов, а также получения справок относительно опубликованного спросить г-на Гаврилова С.Н. Тел. 536

## КИЕВСКИЕ ГОНКИ

Кіевъ. Общій видъ Кіева



### РЕПОРТАЖ

собственного корреспондента «Вестей» г-на А.А. Барановского с выборов первого Совета присяжных поверенных округа Киевской Судебной палаты

Более полувека пришлось ждать киевской адвокатуры самоуправления. Несколько десятков лет должно было пройти, прежде чем получил дальнейшее применение к жизни один из основных элементов судебного строя, предусмотренный Реформой 1864 г. Речь идет, конечно, о создании Совета присяжных поверенных в округе Киевской Судебной палаты.

В скором времени, после того как в начале января 1916 г. было официально объявлено о высочайшем дозволении открыть в Киеве Совет, председатель Распорядительного комитета консультации присяжных поверенных при Киевском окружном суде И.Н. Пересвет-Солтан, присяжные поверенные Д.Н. Григорович-Барский, Я.С. Гольденвейзер и И.В. Малютин подали лично старшему председателю Киевской Судебной палаты Ф.А. Болдыреву прошение, покрытое многочисленными подписями присяжных поверенных, с целью разрешить избрание Совета, для чего было необходимо назначить одного из членов Судебной палаты председателем на общем собрании присяжных поверенных округа.

Одновременно в самом Распорядительном комитете была образована комиссия по подготовке к съезду. В ее состав были избраны присяжные поверенные Д.Н. Григорович-Барский, М.С. Мазор и Н.Д. Пухтинский. В их задачи входило составление общего

списка присяжных поверенных округа Киевской Судебной палаты, имеющих право участвовать в выборах Совета, а также подготовка предложений по регламенту проведения голосования.

Предвыборная агитация вокруг представительства в будущем Совете началась еще в ноябре прошлого, 1915 г., как только стало известно, что вопрос об открытии в Киевском округе Совета имеет шансы на благоприятное разрешение. Одним из наиболее ярких проявлений этой борьбы стало образование среди членов адвокатского сословия так называемой группы молодых адвокатов, которая, заключив блок с влиятельной «польской группой», сразу приобрела такую силу, что на выборах 20 ноября 1915 г. в Распорядительный комитет консультации присяжных поверенных (существующий ныне суррогат Совета) провела целиком список своих кандидатов, потеснив позиции «старокомитетской группы».

Теперь, когда учреждение Совета уже решено и выборы состоятся, группа молодых адвокатов стала проявлять особенно оживленную деятельность.

22 января 1916 г. под председательством Л.М. Бриллианта состоялось созванное бюро группы – многолюдное предвыборное собрание, на котором группа окончательно конституировалась, выработала избирательную программу и присвоила себе наименование «группы обновления».

### Об открытии Киевского и Ташкентского Советов присяжных поверенных



СОБРАНИЕ УЗАКОНЕНІЙ И РАСПОРЯЖЕНІЙ ПРАВИТЕЛЬСТВА,  
ИЗДАВАЕМОЕ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СЕНАТѢ.

15 Января 1916 г.

№ 11.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

36. Объ образовании при Киевской и Ташкентской судебных палатахъ совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Юстиціи въ 30 день декабря 1915 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить Киевской и Ташкентской судебнымъ палатамъ сдѣлать зависящее распоряженіе объ образованіи при сихъ палатахъ совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ статьяхъ 358—365 учрежденія судебныхъ установлений.

### Официальные поздравления

Б За неимением возможности опубликовать все поздравления Киевскому Совету мы даем лишь приветствие ближайших соседей для киевских коллег – Харьковского Совета, помещенное в «Киевской мысли» за № 88 от 28 марта 1916 г.

Въ киевскій Совѣтъ присяжныхъ повѣренныхъ постушили слѣдующія привѣтственные телеграммы: „Харьковскій совѣтъ шлетъ дорогому собрату радостный привѣтъ и поздравленія съ счастливымъ событіемъ его рожденія, съ горячей вѣрой въ успѣхъ его работы на пользу правовой жизни родины на помощь горю и бѣдѣ людской. Предсѣдатель совѣта Козловъ“.

### Редакционный уголок

Б Уважаемые читатели и коллеги! Как сообщалось в прошлом номере «Вестей», в конце декабря 1915 г. появилась информация о готовящемся разрешении на открытие Киевского и Ташкентского Советов присяжных поверенных. И вот, декабря 30-го дня 1915 г. право открытия соответствующих Советов Высочайшим повелением дано. Искренне радуемся за наших коллег, которые по факту своего существования уже давно являются корпорацией и обрели наконец право именоваться так официально.

Редакция «Вестей» решила не ограничиваться сухой информацией об открытии в Киеве Совета, а дать с места события исчерпывающий репортаж. Тем более что наш специальный корреспондент г-н А.А. Барановский предоставил великолепный для сего случая материал. Со всеми подробностями он донесет до читателя не

только официальные сведения об открытии Киевского Совета, но и факты о выборах, не лишённые признаков интриги.

На четвертой полосе мы поместили материал об институте, который, увы, оставлен без должного внимания и регламентации Судебными Уставами 1864 г. Речь идет о помощниках присяжных поверенных. Этой статьей мы открываем в «Вѣстях» цикл публикаций о деятельности данной формы присяжной адвокатуры.

Благодарим нашего специального корреспондента из С.-Петербурга г-на В.В. Прядкина, обеспечивающего своим трудом редакцию информацией о деятельности С.-Петербургского и других Советов присяжных поверенных, а также наших коллег из Твери – г-на С.В. Осипова и Омска – г-на С.Н. Рождественского, материал которого планируем поместить в следующем номере «Вѣстей».



## Обращение Распорядительного комитета

Распорядительный комитет консультации присяжных поверенных при Киевском окружном суде обратился к присяжной адвокатуре со следующим призывом: «Товарищи! Наша заветная мечта сбылась! После полувекового ожидания киевской адвокатуре дано сословное самоуправление. На 26 марта 1916 г. назначено общее собрание присяжных поверенных округа Киевской Судебной палаты для выбора органа этого самоуправления – Совета присяжных поверенных. По закону (ст. 359 Учр. Суд. Уст.) выборы могут состояться лишь в том случае, если на собрание явится не менее половины общего числа присяжных поверенных всего округа (в настоящее время только при Киевском окружном суде состоит около 360 присяжных поверенных. – Прим. ред.). Напоминая об этом, Распорядительный комитет надеется, что все товарищи как один человек исполнят свой сословный долг, явятся на собрание 26 марта и дадут возможность киевской адвокатуре вступить на новый путь самостоятельной сословной жизни».

**Объявление.**  
Членъ Киевской Судебной Палаты Рыжовъ,  
избранный Общимъ Собраниемъ Департамента Киевской Судебной Палаты, состоявшимся 22 февраля 1916 года, Предсѣдателемъ Общаго Собрания Присяжныхъ Повѣренныхъ Округа Киевской Судебной Палаты, для выбора Совета Присяжныхъ Повѣренныхъ, симиъ объявляетъ, что Общее Собрание Присяжныхъ Повѣренныхъ Округа Киевской Судебной Палаты для выбора Совета Присяжныхъ Повѣренныхъ этого Округа состоится 26-го марта 1916 года въ 12 часовъ дня въ г. Киевѣ въ зданіи Судебной Палаты.

Борьба перед выборами в Совет присяжных поверенных продолжает разбивать киевскую адвокатуру на многие группы. Помимо «старокомитетской», «польской», «группы обновления» и «группы идейного объединения» оформилась «группа беспартийных» и, наконец, имеется множество «диких», ни к кому не примкнувших адвокатов. По мнению некоторых наблюдателей, такое положение дел грозит опасностью для адвокатуры Киевского округа вовсе остаться без Совета, поскольку ни одна из борющихся групп не обладает большинством и голоса на выборах разобьются.

### Предвыборные группы в Киевский Совет

#### Список кандидатов в Совет от блока «старокомитетской» и «польской» групп:

Председатель Совета – И.Н. Пересвет-Солтан, товарищ председателя – В.К. Калачевский, члены Совета – Б.А. Белявский, Г.И. Вильчинский, Я.С. Гольденвейзер, С.И. Горбунов, Д.Н. Григорович-Барский, С.Г. Крупнов, А.И. Лещинский, И.В. Малютин, М.С. Мазор, Т.А. Попов, В.-М.Э. Тарнавский, М.А. Хондзынский и И.А. Шраг.

#### Список кандидатов в Совет от коалиции «группы обновления» и «группы беспартийных»:

Председатель Совета – Д.Н. Григорович-Барский, товарищ председателя – И.В. Малютин, члены Совета – А.М. Бриллиант, Б.Е. Гисен, С.Н. Гусковский, Н.Н. Корнейчик-Севастьянов, Ф.Б. Кржижановский, Н.С. Крыжановский, Н.А. Литвяк, М.С. Мазор, Д.В. Мияковский, И.Н. Пересвет-Солтан, Н.Д. Пухтинский, С.Т. Рыжков и И.А. Шраг.

Стр. 1



Киев. Присутственные места

В Марта 26-го дня 1916 г. в 12 часов 45 минут пополудни в зале гражданского департамента Киевской Судебной палаты был аншлаг. Присяжные поверенные с трудом умещались на скамьях тесного помещения, толпились в проходах, нависали над кафедрами. Для выборов первого в истории Киева Совета присяжных поверенных съехалось более 300 адвокатов из округа палаты. Тут были все: киевляне, представители Житомира (почти все), Чернигова, Умани, Нежина, Чигирина, Могилева, Черкасс и других местечек, входящих в Киевский судебный округ. Мест не хватает, люди толпятся в дверях, жарко, душно. Раздаются протестующие голоса, что, если придется так простоять несколько часов, многим это окажется не под силу. Председательствует над собранием избранный месяц тому назад Киевской Судебной палатой ее член Л.И. Рыжов:

– 31 декабря 1915 г. началась новая эра для киевской адвокатуры: опубликовано Высочайшее повеление об открытии в округе Киевской Судебной палаты Совета присяжных поверенных. Общим собранием департаментов Судебной палаты мне оказана честь председательствовать в общем собрании присяжных поверенных Киевского округа для выбора Совета. Объявляю собрание открытым!

Речь Л.И. Рыжова была покрыта шумными аплодисментами.

Собрание избирает по предложению председательствующего из своего состава двух секретарей, а также десять счетчиков для подсчета записок. После переключки и установления наличия кворума (явилось 306 присяжных поверенных из 537 человек, числящихся за Киевским судебным округом, при необходимой явке для легитимности собрания в 50%. – Прим. ред.), присяжный поверенный Н.В. Сац предлагает почтить вставанием память умершего накануне профессора истории права Киевского университета имени Святого Владимира Михаила Флегонтовича Владимировского-Буданова и избрать депутацию для возложения венка на его гроб. Предложение принимается.

Затем собрание проголосовало за то, что намеревается избрать 15 членов Совета, и было приступлено к подаче записок с намеченными кандидатами в председатели Совета, впоследствии – в товарищи председателя и, наконец, в члены Совета. Ввиду отсутствия согласия при баллотировке голосование затянулось. Особенно при выборе председателя и его товарища.



Д.Н. Григорович-Барский

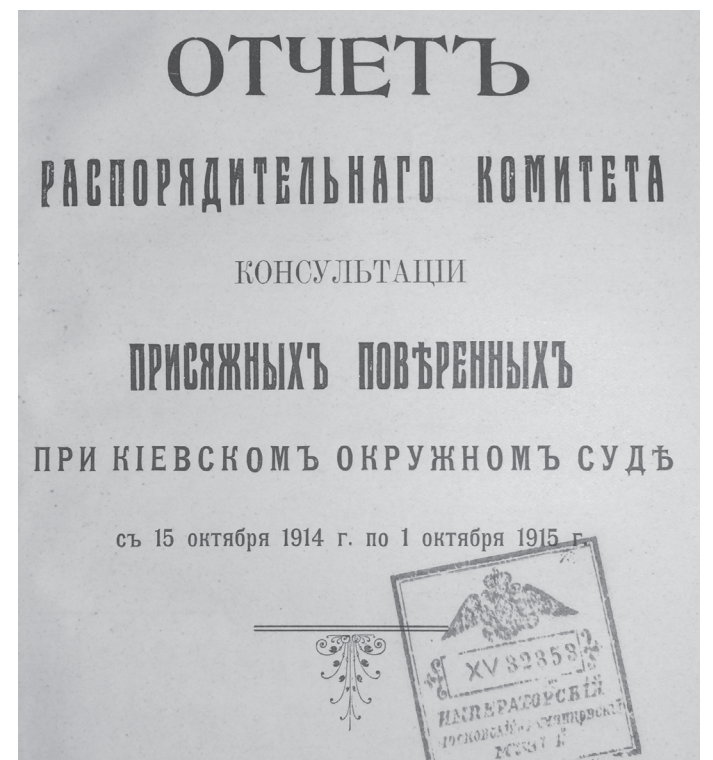
# КИЕВСКИ

РЕПО

собственного корреспондента «Вестей» г-на А.А. Барановского с выборов п  
«Кому шар белый,

После подачи в президиум записок (каковых оказалось 291 штуки) с кандидатами в председатели Совета выдвинутые таким образом лица баллотировались и шарами (белый шар – голос «за», черный – «против». – Прим. ред.). Вопреки ожиданиям многих, среди кандидатов в председатели оказалось не два заранее предложенных адвокатскими группами лица – И.Н. Пересвет-Солтан (от «старого комитета» и «поляков») и Д.Н. Григорович-Барский (от «группы обновления» и «беспартийных»), а три. Указанные двое получили 126 и 156 записок соответственно, но еще 7 записок предложили в председатели Л.Н. Гладкова, который, несмотря на тут же высказанные ему предложения снять свою кандидатуру, чтобы не вмешиваться в схватку фаворитов, отказался это сделать. Получившие по одной записке С.Н. Цемш и И.В. Малютин, напротив, свои кандидатуры без промедления сняли. При этом на задних рядах собрания зашептались, что выдвижение третьего кандидата для баллотировки шарами, возможно, есть не что иное, как хитрый ход одного из основных конкурентов, рассчитанный на то, чтобы раздробить голоса соперника. Тут следует иметь в виду, что Л.Н. Гладков начинал быть членом Распорядительного «старого» комитета еще в 1906 г. и потому он, в известном смысле, конкурент Пересвета-Солтана за голоса «старой гвардии».

Баллотировочные ящики предъявили общему собранию для осмотра, а затем их завел приглашенный механик. К каждому из трех ящиков был прикреплен плакат с фамилией кандидата в члены Совета. К подаче голосов шарами присяжные поверенные приглашались строго в алфавитном порядке.



Последний отчет «Старого комитета» перед тем, как он уступил место впервые учреждаемому Совету присяжных поверенных

## Первый председатель Киевского

Избранный председателем первого Киевского Совета присяжных поверенных Дмитрий Николаевич Григорович-Барский достаточно хорошо известен как общественный деятель. Поэтому напомним лишь в кратких чертах отдельные моменты его жизни и деятельности.

Д.Н. Григорович-Барский родился в 1872 г. В 1896 г. он окончил Киевский университет по юридическому факультету и поступил кандидатом на судебную должность при Киевской Судебной пала-

те. Затем последовательно занимал должности секретаря прокурора окружного суда, судебного следователя в местечке Городище и товарища прокурора окружного суда сначала в Житомире, потом в Киеве. Здесь он пробыл в этой должности до 1907 г., когда ему пришлось оставить государственную службу.

Это было во время выборов в Третью Государственную Думу, когда г-н Григорович-Барский, будучи заместителем председателя участковой избирательной комиссии, остался



# Е Г О Н К И

## ШРАЖ Первого Совета присяжных поверенных округа Киевской Судебной палаты

### кому Черный...»

Спустя несколько часов баллотировка шарами принесла следующие результаты: Д.Н. Григорович-Барский – 164 белых шара против 130 черных; И.Н. Пересвет-Солтан – 135 белых против 159 черных; Л.Н. Гладков – 32 белых при 243 черных шарах.

Оглашение результатов вызвало вздох разочарования из той части залы, где были сосредоточены апологеты «старого комитета». Действительно, им было от чего схватиться за голову. Если гипотетически голоса Гладкова можно было бы приплюсовать к результатам Пересвета-Солтана, то он обошел бы Григоровича-Барского с минимальным преимуществом!!! Но неожиданное появление третьего кандидата, при этом отказавшегося снимать свою кандидатуру, смешало все карты...

Таким образом, избранным председателем Совета оказался кандидат от «группы обновления» и «беспартийных» Дмитрий Николаевич Григорович-Барский.

Далее приступили к подаче записок с кандидатами в товарищи (заместители) председателя. Согласованный кандидат «польской группы» и «старого комитета» В.К. Калачевский (15 записок о выдвижении) снял свою кандидатуру в пользу И.Н. Пересвета-Солтана (113 записок). Также сняли свои кандидатуры Н.Д. Пухтинский и Я.С. Гольденвейзер, получившие по одной записке. От «обновленцев» и «беспартийных» шел И.В. Малютин (103 записки). На сей раз результаты голосования шарами не принесли сюрпризов: Пересвет-Солтан получил 155 белых и 107 черных и считается избранным; Малютин набрал лишь 122 белых шара против 139 черных.

Процедуры голосования и подведения результатов выбора председателя Совета и его заместителя завершились лишь к шести часам вечера, а собранию предстояло еще избрать и 13 членов Совета, к чему оно немедленно и приступило. После подачи записок с кандидатами в члены Совета выяснилось, что за Л.Н. Гладкова на сей раз была подана всего одна записка (как тут же начали шутить на галерке – его сыном, присутствовавшим здесь же присяжным поверенным А.Л. Гладковым).

При этом на этот раз Гладков-старший от баллотировки шарами отказался, чем еще больше укрепил уверенность части собрания в том, что его выдвижение третьим кандидатом в председатели Совета было инспирировано специально для внесения смущения в голосование.

Также свои кандидатуры сняли еще целый ряд лиц, набравших минимальное количество голосов через записки. Некоторое замешательство, однако, возникло, когда почему-то отказался от баллотирования шарами список «обновленцев» С.Н. Гусковский, получивший 33 записки, но зато свою кандидатуру не стал отзывать независимый кандидат В.В. Уляницкий, получивший 11 записок. В итоге на голосование было поставлено 23 кандидата – все (за исключением независимого Уляницкого) из двух объявленных заранее списков групп.



Иордан Николаевич  
Пересвет-Солтан

Гладков-старший от баллотировки шарами отказался, чем еще больше укрепил уверенность части собрания в том, что его выдвижение третьим кандидатом в председатели Совета было инспирировано специально для внесения смущения в голосование.

Баллотировка белыми и черными шарами дала следующие результаты: Б.А. Белявский – 174 против 102, Г.И. Вильчинский – 143 против 113, Я.С. Гольденвейзер – 197 против 80, С.Г. Крупнов – 164 против 113, И.В. Малютин – 183 против 93, М.С. Мазор – 225 против 52, Т.А. Попов – 150 против 127, В.Э. Тарнавский – 146 против 130, И.Л. Шраг – 265 против 11, В.К. Калачевский – 205 против 72, Ф.Б. Кржижановский – 215 против 60, Н.Д. Пухтинский – 157 против 120, С.И. Горбунов – 139 против 137.

Остальные баллотировавшиеся кандидаты не получили перевеса белых шаров над черными. При этом возник, однако, вопрос: считать ли господина Горбунова избранным, поскольку по отношению к кворуму собрания он не получил абсолютного большинства? Чтобы пресечь возникшие по этому поводу споры, Горбунов снял свою кандидатуру, и собрание решило ограничиться избранием вышеперечисленных 12 членов Совета.

Таким образом, «польская» и «старокомитетская» группы провели из своего списка товарища председателя и 8 членов, а из списка «обновленцев» и «беспартийных» прошли председатель и два члена (Кржижановский и Пухтинский). Господа Шраг и Мазор проводились по обоим спискам. Оглашение результатов выборов, установивших создание в Киевском судебном округе Совета присяжных поверенных в количестве 14 человек, было встречено оживленными рукоплесканиями залы.

В своей «тронной речи» к собранию вновь избранный председатель Киевского Совета присяжных поверенных Дмитрий Григорович-Барский, в первую очередь, поблагодарил председательствовавшего в собрании председателя Киевской Судебной палаты Л.И. Рыжова за успешно проведенное заседание и обратился к коллегам с призывом «оставить за порогом разногласия», чтобы совместно приступить к работе созданного Совета, «свято храня наши сословные традиции»...

Следом, от имени молодой адвокатуры, с приветственным словом к старшим коллегам выступил старшина Киевского Совета помощников присяжных поверенных Е.П. Рябцев: «Мы вместе с вами переживали унылое время недавних лет, мы вместе с вами испытывали тревогу последних дней, и теперь мы вместе радуемся, что осуществилась наша мечта. Мы радуемся, потому что с избранием Совета присяжных поверенных в нас зародились надежды, и с этими бодрими надеждами я, от имени молодой адвокатуры, приношу вам, первому Совету присяжных поверенных в Киеве, низкий поклон и горячий товарищеский привет!»

Затем оглашается телеграмма от присяжного поверенного Н.К. Муравьева из Москвы:

*«Первому общему собранию, объединяющему в одну товарищескую семью всю киевскую адвокатуру без различия национальности и вероисповедания, шлет горячий привет и пожелания плодотворной работы Муравьев».*

На этом к началу 10-го часа вечера общее собрание было кончено, а вновь избранный Совет объявил, что соберется на свое первое заседание уже завтра. Адвокаты начинают расходиться, многие остаются для подписания протокола...

## Избирательная программа «старокомитетской группы»

«Не входя в критическую оценку платформ других групп, мы совместно с товарищами "поляками" в настоящем обращении кратко формулируем те основные требования, которые, с нашей точки зрения, должно предъявлять к кандидатам в члены Совета. Эти требования следующие:

- 1) безупречная в нравственном и профессиональном отношении репутация;
- 2) член Совета должен быть прежде всего и больше всего адвокатом (avocat), а не поверенным (avocat), ибо в нашей деятельности должен преобладать элемент общественного служения и правозаступничества. Если мы являемся поверенными (avocat), то лишь в той мере, как того требуют существующие законоположения, объединяющие в одном лице и адвоката, и поверенного. Из этого вытекает и наш взгляд на Совет как на учреждение сословного, а не профессионального характера;
- 3) член Совета должен быть тесно связан с корпорацией. Связь эта устанавливается в процессе совместной продолжительной адвокатской работы, поэтому не может быть членом Совета лицо, только формально принадлежащее к сословию;
- 4) член Совета по своему опыту, знанию жизни и сословных традиций должен быть лицом, подготовленным к ответственному выполнению высоких обязанностей судьи по товарищеским делам;
- 5) член Совета должен быть лицом прогрессивного образа мыслей, но его политические убеждения ни в коем случае не должны препятствовать совершенно беспристрастному отправлению им судебных функций;
- 6) член Совета является преемственным носителем свято чтимых традиций, выработанных полувековым общественным служением русской адвокатуры;
- 7) члены Совета должны быть лицами, не зависящими от каких-либо учреждений и тем более от каких-либо лиц;
- 8) членами Совета должны быть товарищи, сумевшие благодаря личным качествам и труду завоевать себе известность как в рядах сословия, так и в обществе».

## Избирательная программа «обновленцев»

«Группа членов сословия, сплотившаяся для проведения выборной кампании, кладет в основу своей деятельности следующие начала: вновь учреждаемый орган сословного представительства должен быть всецело проникнут началом "демократизма", понимая под последним действительную близость к общей адвокатской массе, к среде всех товарищей; не должно быть обособления и олигархического характера учреждаемого представительного органа, не должно быть такого порядка, при котором доступ членам сословия в Совет хотя бы в малой степени затруднен сложившимися традициями. Во избежание и в противовес указанным нежелательным началам должен быть введен обязательный по истечении известного периода времени пребывания в членах Совета уход из него части состава без права быть избранным вновь в течение известного промежутка лет. Таким образом будет достигнуто, во-первых, периодическое обновление Совета и уменьшение тенденции застоя и замкнутости, а во-вторых, отойдет в область прошлого взгляд, что выход из состава представительного органа является чем-то обидным для уходящего».

### Состав Совета присяжных поверенных округа Киевской Судебной палаты (избран 26 марта 1916 г.):

Председатель Совета –  
Д.Н. Григорович-Барский,  
товарищ председателя (заместитель) –  
И.Н. Пересвет-Солтан,  
члены Совета – Б.А. Белявский,  
Г.И. Вильчинский, Я.С. Гольденвейзер,  
С.Г. Крупнов, И.В. Малютин, М.С. Мазор,  
Т.А. Попов, В.Э. Тарнавский, И.Л. Шраг,  
В.К. Калачевский, Ф.Б. Кржижановский,  
Н.Д. Пухтинский.

## Совета Д.Н. Григорович-Барский

при особом мнении о качестве подсчета голосов вышестоящей комиссией, в результате чего ему вскорости было предложено перевестись на службу куда-нибудь подальше – в провинциальный окружной суд. Дмитрий Николаевич подал в отставку.

С этого времени разворачивается его общественная деятельность. В 1910 г. Григорович-Барского избирают гласным Киевской городской Думы. Как политический деятель он занимает определенную позицию в качестве члена партии кадетов. В последней он играет за-

метную роль и избран недавно членом Центрального комитета партии.

Адвокатская деятельность Д.Н. Григоровича-Барского началась в 1908 г. Всем памятно его участие в качестве защитника в деле Бейлиса. Выступал он и по делу об убийстве мальчика Пасикова («Фастовское дело»). Из других процессов, в которых он принимал участие, следует отметить громкое дело Винницкой военной организации, где он защищал полковника К.М. Оберучева.

Сословие адвокатов не раз выражало Дмитрию Николаевичу свое

внимание и доверие, избирая его председателем общих собраний, а 20 ноября 1915 г. – товарищем председателя Распорядительного комитета, теперь уже уступившего свое место новому сословному органу – Совету, на пост руководителя которого Григорович-Барский призван волею товарищей.

(Сообщил редакции г-н А.А. Барановский. При подготовке использованы материалы газет «Киевская мысль» и «Киевлянин» за март 1916 г.)



## Молодая адвокатура

**В** Есть в Учреждениях Судебных Установлений институт, который при всей своей значимости лишь вскользь упомянут законодателем. А последующее касание его правотворческим пером не улучшило, а лишь усугубило положение. Речь идет о помощниках присяжных поверенных.

**«Что сказали бы мы о здании, стены и крыша которого были бы возведены по всем правилам архитектуры, а фундамент сложен кое-как и предоставлен на произвол судьбы? – задавался вопросом «Вестник Европы» в 1886 г. – Таким зданием представляется в настоящее время наша присяжная адвокатура вследствие отсутствия закона, которым регулировалось бы положение помощников присяжных поверенных»** (Вестник Европы. 1886. Кн. 7. С. 388).

И вправду, «фундамента» этого здания не было даже в чертеже. Чертить и возводить предстояло самому сословию, а затем еще и не раз переделывать. И сопровождается это строительство не дружными командами, а разногласиями мнений и окриков со спорами о лучшем устройстве, с метаниями от одного варианта к другому.

Но то, что у строителей называется «нулевым циклом», для присяжной адвокатуры есть не что иное, как возведение ее *будущего*. А вот именно «нулевой» – иначе не назовешь – дана правовая регламентация этого института.

В ст. 354 Учр. Суд. Уст. о лицах, которые могут быть присяжными поверенными, в числе прочих названы те, кто занимался «судебной практикою под руководством присяжных поверенных в качестве их помощников». Есть лишь упоминание самого названия – «помощники»...

**«Да и само звание «помощника» не соответствует их действительному положению. Подумай, что «помощник» помогает своему патрону в чем-нибудь, но на самом деле права помогать, как известно, помощнику не присвоено»** (М.И. Адвокаты и абакаты // Судебная газета. 1894. № 43).

Но законодательное «молчание» в отношении «младших членов сословия», которое, по мнению И.В. Гессена, не было случайным, этим не ограничилось.

Не дав никакой организации и не наделив изначально правами и обязанностями, законодатель усугубил положение помощников, распространив на них правила того самого Закона от 25 мая 1874 г. о частных поверенных.

**«По какой-то непонятной причине правила эти были распространены и на младших членов адвокатской корпорации, помощников присяжных поверенных»** (Джанишиев Г.А. Отрицательный юбилей // Юридическое обозрение. 1884. № 190. С. 312).

В действительности же определенная логика в этом была. Допустив «Правилами» к праву хождения по делам лиц, в сущности, не обладавших никаким цензом, невозможно было не предоставить такой возможности помощникам присяжных поверенных.

Но проблема в том, что помощники присяжных поверенных получают право заниматься адвокатской практикой *миш* в статусе частных поверенных. В результате законодатель не только создал еще одну форму адвокатуры, входящую формально в присяжную, но и нанес вред последней. То, что предрекалось еще в 1874 г., а именно – «вред присяжной адвокатуры», сбылось на самом деле.

**«Такие условия «помощничества», а наряду с этим увеличение с каждым годом все большего и большего числа частных поверенных положительно не дают возможности стать образованной адвокатуре на необходимую ступень»** (М.И. Адвокаты и абакаты // Судебная газета. 1894. № 43).

Действительно, институт помощников в смысле того, что сделал с ним законодатель, уникален. Изначально вовсе его не регламентировав и даже именовав помощников не в соответствии с сущностью самого «звания», но формально причислив их к корпусу присяжной адвокатуры, он последующими изменениями в закон фактически вырвал помощников из ее состава, подчинив дисциплинарной власти судов. В результате образовалась еще одна самостоятельная форма адвокатуры.

Но, как ни покажется странным, именно такое – *неудовлетворительное* – положение помощников дает нам своего рода уникальную возможность самостоятельно, на корпоративном уровне, строить этот институт. Как же действует корпорация?

В последующих номерах мы планируем вести отдельную рубрику «Помощники присяжных поверен-

### Отъ Московскаго Совѣта Присяжныхъ Повѣренныхъ.

Совѣтъ въ засѣданіи 3 октября 1912 года постановилъ: правила о веденіи книгъ помощниками присяжныхъ повѣренныхъ ввести въ дѣйствіе съ 1 января 1913 г., о чемъ объявить помощникамъ присяжныхъ повѣренныхъ и присяжнымъ повѣреннымъ. Изготовить книги рекомендованнаго Совѣтомъ образца и продавать ихъ членамъ сословія по изготовительной стоимости.

#### Правила о веденіи книгъ помощниками прис. повѣренныхъ.

§ 1. Помощники присяжныхъ повѣренныхъ обязаны вести точную регистрацію имѣющихся у нихъ въ производствѣ дѣлъ.

§ 2. Соответствующія записи вносятся своевременно или въ основныя книги или по иной системѣ, но отдѣльно отъ производства. Записи эти должны содержать слѣдующія данныя: время поступления и окончанія дѣла, номеръ дѣла по порядку его поступления, переписи документовъ, мѣсто, время и порядокъ движенія дѣла; движеніе денежных суммъ, полученныхъ и израсходованныхъ.

§ 3. Если регистрація ведется не въ особыхъ книгахъ, то долженъ имѣться особый списокъ дѣлъ, гдѣ указывается: номеръ дѣла по порядку его поступления, наименованіе дѣла.

§ 4. Вышеозначенныя записи представляются стажеромъ на обзоръ Совѣта по требованію послѣдняго или въ сроки, заранѣе Совѣтомъ установленныя.

Предсѣдатель Совѣта *Д. Доброхотовъ*.

ных», в которой будем освещать деятельность этой части сословия и помещать соответствующие акты корпорации.

**«Неопределенность закона создала порядок вещей, совершенно не соответствующий первоначальной мысли составителей Судебных Уставов. Вместо класса лиц, долженствовавших под руководством присяжных поверенных для будущей адвокатской деятельности, из помощников образовался отдельный класс профессиональных защитников, конкурирующих с присяжными поверенными, пользующихся одинаковыми с ними правами и притом не несущих многих из их обязанностей»** (Случевский Вл. Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство – судопроизводство. 3-е изд. СПб., 1910. С. 253–254).

**Р.С.** Мы публикуем любезно присланный в редакцию нашим коллегой **Сергеем Вячеславовичем Осиповым** из Твери документ – Правила о ведении книг помощниками присяжных поверенных Московского Совета от 3 октября 1913 г.



**В** «Голуба моя!..» – столь необычно обращается он к актерам своего театра и так же, по слухам, «за глаза» называют его самого...

Фѣдор Адамович Корш любит свой театр и его актеров. И все мы имеем возможность убедиться в том, побывав в Русском драматическом или, как все его называют, – в Театре Корша.

В 1874 г. Фѣдор Адамович окончил юридический факультет Московского университета. Тогда же поступил помощником присяжного поверенного, а в 1875 г., кроме того, получил свидетельство на право хождения по чужим делам в Вологодском окружном суде.

С октября 1878 по октябрь 1881 г. – он присяжный поверенный в округе Московской Судебной палаты.

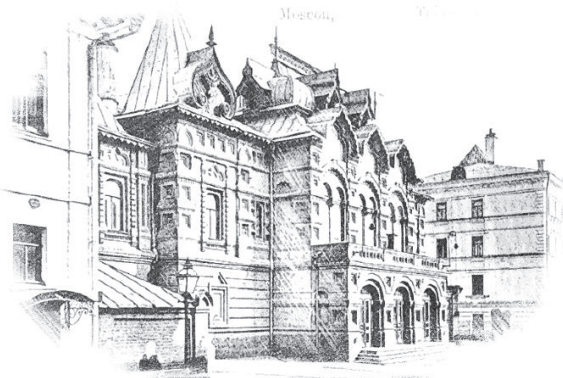
Успешно проводя множество судебных дел, все же главное свое дело г-н Корш нашел именно в театре!

Открытие в 1885 г. в Москве нового театра стало настоящим событием. И, что немало важно, Театр Корша с его известными «утренниками» по 20 копеек за билет, ставший по-настоящему доступным для широкой публики, приобрел необычайную популярность. А для многих посредством него открылся мир театрального искусства.

Наряду с пьесами г-на Мясницкого (с их явным привкусом фарса), мы имеем возможность видеть на сцене в Богословском переулке спектакли по Грибоедову, Гоголю, Островскому, а также постановки от других классиков, включая современных – Толстого и Чехова.

И хотя ныне Художественно-общедоступный театр (с 1901 г. – МХТ) во главе с гг. Станиславским и Немировичем-Данченко составляет творческую (и не только!) конкуренцию Русскому драматическому, особенно в части «серьезного репертуара», известный entrepreneur г-н Корш, судя по всему, готов принять вызов!

Ему ли, с его опытом «судебных сражений», опасаться творческого (и не только!) поединка?



### Анонсы

#### Омская ретардация

Как известно, Высочайшее дозволение о создании Омского Совета прис. пов. последовало еще в 1904 г. Открыт же он был, о чем мы писали в № 5 «Вѣстей», лишь в мае 1911 г. В чем же кроется причина столь запоздалого открытия Омского Совета? Об этом читайте в материале нашего нового корреспондента – г-на **С.Н. Рождественского**.

Ждите «Вѣстей»!

«Вѣсти Совѣтовъ присяжныхъ повѣренныхъ» – исторический проект ФПА РФ, приложение к «Новой адвокатской газете».

Проект создан в целях поддержания и развития традиций присяжной адвокатуры, направлен на информирование адвокатского сообщества об исторических событиях и фактах, относящихся к организации

и деятельности присяжной адвокатуры в период ее существования с 1866 по 1917 г.

Приложение содержит подлинныя историческія матеріалы о деятельности присяжной адвокатуры.

**В** Материалы, опубликованные с такой пометкой, подготовлены составителем приложения.

#### © «НОВАЯ АДВОКАТСКАЯ ГАЗЕТА»

Воспроизведение материалов полностью или частично без разрешения редакции запрещено. Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях и авторских материалах.

Приложение к «Новой адвокатской газете» № 17 (250) 2017 г.

Отпечатано в филиале ОАО ПФОП «Волоколамская типография» МО, г. Волоколамск, ул. Парковая, д. 9 <http://www.volokofset.ru>

Номер подписан в печать 04.09.2017

Тираж 2850 экз. Заказ № 2149

Автор идеи и составитель: Сергей Гаврилов  
Ответственный редактор: Мария Капитанова  
Дизайн: Юлия Румянцева  
Верстка: Наталья Перминова