

Следователю СУ МВД РФ по Выборгскому району  
Ленинградской области

От адвоката ЦЮК МКА Кириллова А.А.,  
рег. № 78/6709 в реестре адвокатов Санкт-Петербурга  
Адрес для корреспонденции: 191014, г. Санкт-Петербург,  
ул. Чехова, д. 12-16, оф. 13. тел. +7 (921) 916-70-30

в защиту обвиняемого \_\_\_\_\_

05 февраля 2020 г

**Ходатайство**  
о производстве дополнительных следственных действий  
и дополнении материалов уголовного дела

В Вашем производстве находится уголовное дело № \_\_\_\_\_, возбужденное в отношении З. по ч.1, ст. 264 УК РФ.

Мной в установленном законом порядке с «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_ г осуществляется защита З. \_\_\_\_\_ по данному уголовному делу.

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_\_ г в соответствии со ст. 215 УПК РФ обвиняемому З. \_\_\_\_\_ в моём присутствии вручено уведомление об окончании производства следственных действий и разъяснено право ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами данного уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ.

В этом уведомлении мной собственноручно выполнена запись о том, что решение следователя об окончании предварительного следствия является преждевременным, поскольку по уголовному делу необходимо провести ряд следственных действий, направленных на получение дополнительных доказательств, имеющих существенное значение для окончательных выводов следователя относительно виновности З. \_\_\_\_\_ в совершении инкриминируемых ему групповых преступлений.

Согласно ст. ст. 215, 217, 219 УПК РФ производство дополнительных следственных действий не препятствует выполнению следователем требований ст. ст. 217, 219 УПК РФ с другими обвиняемыми и их защитниками. Кроме того, затягивание с выяснением обстоятельств, имеющих существенное значение для дальнейшего движения уголовного дела, может отразиться на сроках предварительного следствия, учитывая, что двое обвиняемых по данному уголовному делу содержатся под стражей.

Полагаю, в качестве дополнительных, необходимо провести следующие следственные действия:

1. **Очную ставку** между обвиняемым Ч. \_\_\_\_\_ и свидетелем Д. \_\_\_\_\_, на показаниях которого основано заключение эксперта № \_\_\_\_\_.

Эксперт исходил из того, что Д. \_\_\_\_\_ получил изготовленные Ч. \_\_\_\_\_ учредительные документы ООО \_\_\_\_\_ в день их подачи в регистрирующий орган для регистрации перехода права собственности на нежилое помещение, расположенное по адресу \_\_\_\_\_. День сдачи документов на регистрацию установлен по материалам, полученным из регистрирующего органа.

Вместе с тем, в указанный день Д. \_\_\_\_\_ не мог встречаться с Ч. \_\_\_\_\_ по причине того, что согласно детализации и билинга телефонных переговоров Д. \_\_\_\_\_ и Ч. \_\_\_\_\_, они в этот день разговаривали по мобильным телефонам в 10 час 30 мин, в 12 час 10 мин, в 15 час 05 мин и в 17 час 25 мин. Каждый раз они оба находились в различных районах Москвы, что исключало их встречу по месту нахождения регистрирующего органа.

Более того, предшествующие и последующие телефонные переговоры Д.\_\_\_\_\_ и Ч.\_\_\_\_\_ с другими лицами также указывают на то, что никто из них не находился по месту регистрирующего органа.

Таким образом, имеются все основания полагать, что Д.\_\_\_\_\_ ошибается в своих показаниях, либо намеренно оговаривает моего подзащитного – обвиняемого Ч.\_\_\_\_\_. Что необходимо выяснить путём производства очной ставки между ними, в ходе которой мы сможем устранить противоречия между показаниями Д.\_\_\_\_\_ и Ч.\_\_\_\_\_.

2. **Очную ставку** между обвиняемым Ч.\_\_\_\_\_ и обвиняемым П.\_\_\_\_\_, ссылка на которого имеется в обвинении, предъявленном Ч.\_\_\_\_\_. Поскольку, вызывают неустранимые сомнения выводы следователя о том, что Ч.\_\_\_\_\_ и П.\_\_\_\_\_ были знакомы ранее.

Подобные выводы могли быть сделаны следователем не иначе, как во время допроса П.\_\_\_\_\_. Однако, Ч.\_\_\_\_\_ это отрицает, поэтому устранить противоречия между показаниями П.\_\_\_\_\_ и Ч.\_\_\_\_\_ возможно только путём очной ставки между ними.

Если же следователь пришёл к этим выводам на основе имеющихся у следователя других источников информации – показаний свидетелей, письменных документов, то, **допросить** Ч.\_\_\_\_\_ по этим вопросам с предъявлением таких документов и последующим проведением очных ставок с подобными свидетелями, давшими заведомо ложные показания.

3. **Судебную экспертизу** давности изготовления договора, якобы заключенного между ООО\_\_\_\_\_ и ЧОП\_\_\_\_\_ на охрану спорного нежилого помещения, поскольку Ч.\_\_\_\_\_ такой договор не заключал и имеются все основания полагать, что этот договор сфальсифицирован и «появился» уже после возбуждения данного уголовного дела, то есть, не ранее \_\_\_\_\_. Существующие и применяемые экспертные методики позволяют установить давность изготовления таких документов от 6 месяцев – до 1,5 лет от даты производства экспертизы, что позволит установить фальсификацию данного договора, как доказательства.

4. **Судебную экспертизу** оттисков печати ООО\_\_\_\_\_ на оригиналах документов, представленных в регистрационную палату, поскольку визуально можно наблюдать отличие оттиска якобы этой печати на договоре ООО\_\_\_\_\_ и ЧОП\_\_\_\_\_, а также на документах, изъятых из регистрирующего органа.

Во время допроса Ч.\_\_\_\_\_ в качестве обвиняемого, кроме указанного заключения эксперта №\_\_\_\_\_, обвиняемому Ч.\_\_\_\_\_ были предъявлены учредительные документы нескольких юридических лиц, в том числе, ООО\_\_\_\_\_, а также договоры, заключённые между ООО\_\_\_\_\_ и другими юридическими лицами, в том числе с ЧОП\_\_\_\_\_.

Мы обратили внимание следователя на то обстоятельство, что согласно обвинению, Ч.\_\_\_\_\_ якобы проставил печать ООО\_\_\_\_\_ на всех документах, после чего передал их Д.\_\_\_\_\_.

Однако, Ч.\_\_\_\_\_ не мог проставить печать на этих документах, поскольку не встречался в этот день с Д.\_\_\_\_\_. Это означает, что, либо Д.\_\_\_\_\_ сам учинил оттиски данной печати, либо это выполнило другое лицо, а Д.\_\_\_\_\_ дал заведомо ложные показания.

Выяснить эти обстоятельства позволит судебная экспертиза.

Руководствуясь ст. ст. 119-122; 215; 219 УПК РФ, —

ПРОШУ:

**Произвести** по уголовному делу перечисленные выше в п.п.1-4 ходатайства следственные действия, что не препятствует ознакомлению с материалами уголовного дела других его участников.

По результатам производства дополнительных следственных действий **решить вопрос** о наличии правовых и фактических оснований для возобновления предварительного следствия и изменения обвинения в отношении Ч.\_\_\_\_\_ путём исключения эпизодов обвинения, связанных с ООО\_\_\_\_\_.

Ходатайство о производстве других дополнительных следственных действий будет нами заявлено при необходимости, после ознакомления с материалами уголовного дела.

С уважением,

Адвокат

\_\_\_\_\_ А.А Кириллов